Բարձրագույն դատական խորհուրդ

ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և

վարչական պալատի դատավորներ՝

Ռուզաննա Հակոբյանից, Ստեփան Միքայելյանից,

Սուրեն Անտոնյանից, Վարդան Ավանեսյանից,

Արտակ Բարսեղյանից, Մամիկոն Դրմեյանից,

Գոռ Հակոբյանից, Տիգրան Պետրոսյանից,

Նախշուն Տավարացյանից

**ԲԱՑԱՏՐՈՒԹՅՈՒՆ**

ՀՀ արդարադատության նախարար (այսուհետ՝ Նախարար) Արտակ Զեյնալյանը, ղեկավարվելով «ՀՀ դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքի (այսուհետ՝ Դատական օրենսգիրք) 147-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ կետով, 148-րդ հոդվածի 1-5-րդ մասերով, 15.04.2019 թվականին կայացրել է «ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչականպալատի դատավորներՌուզաննա Հակոբյանին, Ստեփան Միքայելյանին, Սուրեն Անտոնյանին, Վարդան Ավանեսյանին, Արտակ Բարսեղյանին, Մամիկոն Դրմեյանին, Գոռ Հակոբյանին, Տիգրան Պետրոսյանին, Էդգար Սեդրակյանին և Նախշուն Տավարացյանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ միջնորդությամբ ՀՀ բարձրագույն դատական խորհրդին դիմելու մասին» թիվ 12-Ա որոշումը (այսուհետ՝ թիվ 12-Ա որոշում):

Իրացնելով Դատական օրենսգրքի 148-րդ հոդվածի 8-րդ մասով սահմանված մեր իրավունքը՝ Բարձրագույն դատական խորհուրդ ենք ներկայացնում սույն բացատրությունը:

Նախքան թիվ 12-Ա որոշման հիմնավորվածությանն անդրադառնալը, հարկ ենք համարում մեր մտահոգությունն արտահայտել այն իրողության առնչությամբ, որ սույն կարգապահական վարույթի հարուցմամբ կոպտորեն խախտվել ենՀ Հ Սահմանադրությամբ և միջազգային իրավական փաստաթղթերում ամրագրված՝ դատական իշխանության և դատավորի անկախության սկզբունքները, ինչը վտանգում է Հայաստանի Հանրապետությունում արդարադատության գոյությունն ընդհանրապես:

Ցանկացած ժողովրդավարական պետությունում դատական իշխանության առաքելությունն է՝ երաշխավորել իրավունքի գերակայությունը, ապահովել անկողմնակալ, արդար, անաչառ և արդյունավետ կերպով օրենքի կիրառումը:

Եվրոպական դատավորների խորհրդատվական խորհրդի կողմից հաստատված «Դատավորների մագնա կարտան» (հիմնարար սկզբունքներ), ամրագրելով վերը նշված սկզբունքը, միաժամանակ սահմանել է, որ յուրաքանչյուր պետությունում դատավորներին վերաբերող կանոնագիրքը կամ հիմնարար նորմերի խարտիան պետք է նաև սահմանի այն խախտումները, որոնք կարող են առաջացնել կարգապահական պատասխանատվություն կամ **բերել կարգապահական վարույթ հարուցելուն:**

Դատավորների միջազգային միության Կենտրոնական խորհրդի 17.11.1999 թվականին ընդունված «Դատավորի համընդհանուր խարտիայում» նույնպես ամրագրվել են դատավորի անկախության երաշխիքները, ըստ որի՝ դատական համակարգի ղեկավարումը և դատավորներին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու գործողությունները պետք է այնպես կազմակերպվեն, որ վտանգի տակ չդրվի դատավորի բուն անկախությունը, և որ ուշադրության արժանանան միայն օբյեկտիվ և համապատասխան հանգամանքները: Դատավորի նկատմամբ որևէ կարգապահական գործողություն չի կարող ձեռնարկվել` որպես նրա կողմից վարվող գործերով որոշումներ կայացնելիս օրենքի մեկնաբանության կամ փաստերի գնահատման կամ ապացույցների կշռադատման հետևանք, բացառությամբ դիտավորության կամ կոպիտ անփութության դեպքերի, որոնք հաստատված են վերջնական դատական ակտով, դատավորի նկատմամբ կարգապահական վարույթ կարող է հարուցվել միայն դրա վերաբերյալ օրենքի առկայության պայմաններում և այդ օրենքով նախատեսված կարգով:

Դատավորների անկախության եվրոպական խարտիայում, Դատավորների կարգավիճակի և անկախության մասին Արտաքին գործերի կոմիտեի 2010 թվականի հանձնարարականում, Եվրոպական Դատավորների Խորհրդատվական Խորհրդի 2001, 2006, 2009 թվականների եզրակացություններում, Մագնա-Կարտայում, Վրաստանի և Ուկրաինայի վերաբերյալ Վենետիկի հանձնաժողովի ընդունած զեկույցներում, որպես ուղենշային պահանջ, ամրագրված է, որ անդամ-պետությունները պարտավոր են ձևավորել այնպիսի դատական համակարգեր, որոնք զերծ մնան իշխանության մյուս թևերի միջամտությունից: Ավելին` այդ փաստաթղթերում արձանագրվել է նաև, որ դատավորի նկատմամբ կարգապահական վարույթ չի կարող իրականացվել արդարադատության իրականացման կապակցությամբ և կարգապահական հսկողություն կարող է սահմանվել միայն վարքագծային նորմերի պահպանության վերաբերյալ: Այլ խոսքով, արդարադատության նկատմամբ կարգապահական հսկողությունն ուղղակի միջամտություն է բուն արդարադատության գործընթացին:

ՀՀ Սահմանադրության 171-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Հայաստանի Հանրապետությունում բարձրագույն դատական ատյանը, բացառությամբ սահմանադրական արդարադատության ոլորտի, Վճռաբեկ դատարանն է:

Նույն հովածին 2-րդ մասի համաձայն՝ Վճռաբեկ դատարանը դատական ակտերն օրենքով սահմանված լիազորությունների շրջանակներում վերանայելու միջոցով`

1) ապահովում է օրենքների և այլ նորմատիվ իրավական ակտերի միատեսակ կիրառությունը.

2) վերացնում է մարդու իրավունքների և ազատությունների հիմնարար խախտումները:

Վերոգրյալ իրավանորմով սահմանված առաքելությունը Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի դատավորներն իրացնում են նաև օրենքների և այլ նորմատիվ իրավական ակտերի մեկնաբանման եղանակով, հետևաբար այդ մեկնաբանման համար նրանց նկատմամբ կարգապահական վարույթ հարուցելն ուղղակի միջամտություն է արդարադատության բուն գործընթացին, քանի որ ստեղծվում է մի իրավիճակ, որ սահմանադրական վերոգրյալ լիազորությունը, ըստ էության, իրացնում է կարգապահական վարույթ հարուցող սուբյեկտը, տվյալ դեպքում Նախարարը:

Այսպիսով, գտնում ենք, որ Նախարարի կողմից դատավորներիս նկատմամբ կարգապահական վարույթ է հարուցվել և կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը լուծելու համար միջնորդությամբ Բարձրագույն դատական խորհրդին դիմելու մասին որոշում է կայացվել ՀՀ Սահմանադրությամբ և վերոգրյալ միջազգային փաստաթղթերով ամրագրված՝ դատավորների անկախության երաշխիքների խախտմամբ, այն դեպքում, երբ ի սկզբանե բացակայել են կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելուառերևույթ հիմքերը, հետևաբար նաև՝ կարգապահական վարույթ հարուցելու համար բավարար պայմանները:

Վերը վկայակոչված միջազգային փաստաթղթերում դատավորի համար սահմանված անկախության, այդ թվում կարգապահական վարույթների մեջ հանիրավի չներքաշվելու երաշխիքները նախատեսվել են Դատական օրենսգրքով՝ հստակ սահմանելով թե՛ դատավորին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքերը, թե՛ այդ հիմքերից յուրաքանչյուրով վարույթ հարուցելու ժամկետները և թե՛ առիթները:

Թեև Դատական օրենսգրքովուղղակիորեն նախատեսված չեն դատավորի նկատմամբ կարգապահական վարույթ հարուցելու հիմքերը, այդուհանդերձ դա չի նշանակում, որ կարգապահական վարույթը կարող է հարուցվել առանց համապատասխան հիմքի՝ միայն հիմք ընդունելով այն հարուցելու առիթներից որևէ մեկի առկայությունը:

Այսպես. Դատական օրենսգրքի 144-րդ հոդվածի համաձայն՝ Դատավորին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու նպատակով վարույթը կարող է հարուցվել`

1) արդարադատություն կամ որպես դատարան՝ օրենքով նախատեսված այլ լիազորություններ իրականացնելիս նյութական կամ դատավարական իրավունքի նորմի ակնհայտ և կոպիտ խախտման հիմքերով՝ խախտումը հայտնաբերելուց հետո՝ վեց ամսվա ժամկետում: Եթե խախտումը հայտնաբերվել է մինչև դատական վարույթն ավարտվելը, ապա սույն կետով նախատեսված վեցամսյա ժամկետը հաշվարկվում է դատական վարույթն ավարտվելու պահից: Սույն կետով նախատեսված հիմքով կարգապահական վարույթ չի կարող հարուցվել, եթե դատական վարույթն ավարտվելուց հետո անցել է հինգ տարի.

2) դատավորի կողմից սույն օրենսգրքով սահմանված՝ դատավորի վարքագծի կանոնները կոպիտ խախտելու հիմքով՝ այն հայտնաբերելուց հետո` մեկամսյա ժամկետում, բայց ոչ ուշ, քան այդ հիմքը ծագելուց վեց ամիս հետո.

3) դատավորի կողմից օրենքով նախատեսված պարտադիր վերապատրաստում անցնելու պարտականությունը չկատարելու, սույն օրենսգրքով սահմանված կարգով արդարադատության կամ որպես դատարան օրենքով նախատեսված այլ լիազորությունների, ինչպես նաև դատավորի կարգավիճակից բխող իրավունքների իրականացման կապակցությամբ իր գործունեությանը միջամտելու մասին Բարձրագույն դատական խորհրդին չհայտնելու հիմքերով՝ արարքը հայտնաբերելուց հետո` եռամսյա ժամկետում, բայց ոչ ուշ, քան այդ հիմքը ծագելուց մեկ տարի հետո:

Վերոգրյալ իրավանորմի վերլուծությունից ուղղակի հետևում է, որ դատավորի նկատմամբ կարգապահական վարույթ հարուցելու ժամկետի հաշվարկն օրենսդիրն ուղղակիորենպայմանավորել էկարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքով: Այսինքն՝ կարգապահական վարույթ հարուցելու իրավունք ունեցող սուբյեկտը նախ պետք է բացահայտի կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու որևէ հիմքի առերևույթ առկայությունը, որից հետո միայն Դատական օրենսգրքով տվյալ հիմքի համար սահմանված ժամկետում կարող է հարուցել կարգապահական վարույթ, եթե առկա է վարույթ հարուցելու առիթ:

Այսպիսով, գտնում ենք, որ դատավորի նկատմամբ կարգապահական վարույթ կարող է հարուցվել միայն երեք պայմանների միաժամանակյա առկայության պարագայում,այն է՝

* առկա է դատավորի նկատմամբ կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթ,
* առկա է դատավորին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու առերևույթ հիմք,
* պահպանված են տվյալ հիմքով դատավորի նկատմամբ կարգապահական վարույթ հարուցելու ժամկետները:

Վերը նշված պայմաններից թեկուզ մեկի բացակայությունը բացառում է կարգապահական վարույթ հարուցելու հնարավորությունը: Անհնար է պատկերացնել, որ կարգապահական վարույթ կարող է հարուցվել միայն առիթի առկայության պարագայում՝ անտեսելով վարույթ հարուցելու հիմքի բացակայությունը կամ ժամկետի լրացած լինելու հանգամանքը: Հակառակ մեկնաբանման դեպքում կարգապահական վարույթ հարուցող սուբյեկտները պարտավորված կլինեն անձի կողմից ներկայացված յուրաքանչյուր հաղորդման ժամանակ, առանց բացառության հարուցել կարգապահական վարույթ, ինչը չի բխում դատավորի անկախության երաշխիքներից:

Այժմ, հարկ ենք համարում անդրադառնալ այն հարցին, թե արդյոք տվյալ դեպքում առկա եղե՞լ է կարգապահական վարույթ հարուցելու հիմք:

Նախարարը, ուսումնասիրելով փաստաբան Գևորգ Դավթյանի կողմից ներկայացված հաղորդումը և գտնելով, որ առկա է կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթը՝ անձի հաղորդումը, բացակայում են կարգապահական վարույթ չհարուցելու հիմքերը, ինչպես նաև պահպանված են դատավորին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու նպատակով վարույթ հարուցելու ժամկետները, 04.03.2019 թվականին կայացրել է «ՀՀ վճռաբեկ դատարանի դատավորներ Ռուզաննա Հակոբյանի, Ստեփան Միքայելյանի, Սուրեն Անտոնյանի, Վարդան Ավանեսյանի, Արտակ Բարսեղյանի, Մամիկոն Դրմեյանի, Գոռ Հակոբյանի, Տիգրան Պետրոսյանի, Էդգար Սեդրակյանի և Նախշուն Տավարացյանի նկատմամբ կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին» թիվ 60-Ա որոշումը (այսուհետ՝ թիվ 60-Ա որոշում):

Թիվ 60-Ա որոշման մեջ նկարագրված են փաստաբան Գևորգ Դավթյանի հաղորդմամբ ներկայացված հետևյալ փաստարկները.

- ՀՀ վճռաբեկ դատարանը թիվ ԵԱԴԴ/1253/02/12 քաղաքացիական գործով վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելը մերժելու վերաբերյալ 12.12.2018 թվականի որոշմամբ (այսուհետ՝ Որոշում) առանց որևէ հիմնավոր պատճառաբանության մերժել է նոր երևան եկած հանգամանքով վճռաբեկ բողոքի վարույթ ընդունելը,

- թեև Որոշման մեջ հստակ նշվել են նոր երևան եկած հանգամանքի մասին բողոքաբերի փաստարկները, սակայն Որոշման եզրափակիչ մասում ՀՀ վճռաբեկ դատարանը բավարարվել է մի քանի իրավանորմերի վկայակոչմամբ և նշել, որ նշված հանգամանքը բավարար չէ եզրահանգելու, որ առկա է նոր երևան եկած հանգամանք,

- ՀՀ վճռաբեկ դատարանը Որոշմամբ հրաժարվել է արդարադատության իրականացումից և կայացրել անհիմն որոշում, որն առանձնապես ծանր հետևանքներ է առաջացրել Բորիս Բորիսովիչ Վենդինի համար և անմիջականորեն խախտել ՀՀ Սահմանադրությամբ երաշխավորված սեփականության իրավունքը՝ հաշվի առնելով, որ վերջինս զրկվել է իրեն որպես ժառանգություն հասանելիք բնակարանից:

Գտնում ենք, որ փաստաբան Գևորգ Դավթյանի կողմից ներկայացված հաղորդման մեջ դատավորներին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու որևէ հիմք առկա չի եղել, ուստի կարգապահական վարույթ չէր կարող հարուցվել, իսկ հարուցվածը ենթակա էր կարճման, որի մասին մեր բացատրությամբ հայտնել էինք Նախարարին:

Թեև թիվ 60-Ա որոշման մեջ վկայակոչված չէ կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու կոնկրետ հիմք, այնուհանդերձ կարգապահական վարույթ հարուցելու ժամկետները կանոնակարգող Դատական օրենսգրքի 144-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետին որոշման մեջ կատարված հղումից կարելի է ենթադրել, որ դատավորներիս վերագրվել է դատավորի վարքագծի կանոնները կոպիտ խախտելը:

Գտնում ենք, որ կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթի, այն է՝ փաստաբան Գևորգ Դավթյանի կողմից ներկայացված հաղորդման առկայությունն ինքնին չէր կարող բավարար լինել կարգապահական վարույթ հարուցելու համար, քանի որ բացակայել է կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմքը:

Այսպես, ինչպես վերը նշվեց, թիվ 60-Ա որոշմամբ դատավորիներիս վերագրվել էր Դատական օրենսգրքով սահմանված՝ դատավորի վարքագծի կանոնների կոպիտ խախտում: Միևնույն ժամանակ, սակայն, թիվ 60-Ա որոշման մեջ չէր վկայակոչվել Դատական օրենսգրքի 69-70-րդ հոդվածներում սահմանված դատավորի վարքագծի կոնկրետ այն կանոնը սահմանող դրույթը, որը խախտելու համար հարուցվել էր կարգապահական վարույթ: Արդյունքում, հնարավոր չի եղել միանշանակ հետևություն անել կարգապահական պատասխանատվության հիմքի առկայության, ինչպես նաև այդ հիմքով կարգապահական վարույթ հարուցելու ժամկետները պահպանված լինելու հարցի վերաբերյալ: Ամեն դեպքում Նախարարին ուղղված բացատրության մեջ հարկ ենք համարել ընդգծել, որ մեր կողմից անվերապահորեն պահպանվել են ինչպես Դատական օրենսգրքի 69-րդ հոդվածով սահմանված՝ դատավորի վարքագծի թվով 14 ընդհանուր կանոնները, այնպես էլ՝ ի պաշտոնե գործելիս դատավորի վարքագծի՝Դատական օրենսգրքի 70-րդ հոդվածի 1-ին մասով և 2-րդ մասի թվով 17 կետերով սահմանված բոլոր կանոնները:

Ընդ որում, Դատական օրենսգրքի 142-րդ հոդվածի իմաստով դատավորի կողմից Դատական օրենսգրքով սահմանված՝ դատավորի վարքագծի կանոնները կոպիտ խախտելն ինքնին հիմք չէ դատավորին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու համար, այլ պետք է հաստատված լինի, որ այդ խախտումը կատարվել է դիտավորությամբ կամ կոպիտ անփութությամբ, որպիսի փաստը տվյալ դեպքում բացակայում է:

Այսպիսով, գտնում ենք, որ կարգապահական վարույթը հարուցվել է Դատական օրենսգրքով նախատեսված կարգապահական պատասխանատվություն կիրառելու հիմքի բացակայության պայմաններում, ուստի ենթակա է եղել կարճման:

Հարկ ենք համարում հատկապես ընդգծել, որ Նախարարը, անտեսելով կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթ հանդիսացած փաստաբանի կողմից ներկայացված հաղորդման մեջ վկայակոչված փաստարկներն ու իրավական հիմքերը, թիվ 12-Ա որոշման 3-րդ կետում ներառված փաստարկների և իրավական վերլուծությունների արդյունքում եզրահանգել է, որ Վճռաբեկ դատարանն առանց պատշաճ փաստական և իրավական հիմքերի հրաժարվել է արդարադատություն իրականացնելուց՝ առաջացնելով Դատական օրենսգրքի 70-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 4-րդ կետերով սահմանված վարքագծի կանոնների խախտումներ:

Նախ՝ պետք է արձանագրել, որ կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթ հանդիսացած փաստաբան Գ.Դավթյանի հաղորդման մեջ դատավորներիս վերագրվել է Դատական օրենսգրքի **69-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով և 70-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 6-րդ կետի խախտում,** որի առնչությամբ էլ մեր կողմից Նախարարին էր ներկայացվել բացատրություն՝ այդ խախտումների բացակայության ակնհայտությունը հիմնավորող փաստարկներով և վերլուծություններով:

Նման պայմաններում կարգապահական վարույթը Դատական օրենսգրքի 147-րդ հոդվածի 6-րդ մասի 1-ին կետի հիմքով կարճելու փոխարեն Նախարարը կայացրել է թիվ 12-Ա որոշումը՝ այս անգամ հիմք ընդունելով Դատական օրենսգրքի **70-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 4-րդ կետերը**: Այսինքն՝ թիվ 12-Ա որոշմամբ Նախարարը մեզ վերագրել է վարքագծի այնպիսի կանոնների խախտում, որոնց վերաբերյալ փաստաբանի հաղորդումը փաստարկներ չի պարունակել, որպիսի հանգամանքն արդեն իսկ ակնհայտ է դարձնում ինչպես կարգապահական վարույթ հարուցելու մասին որոշման, այնպես էլ կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու միջնորդության մասին որոշման անհիմն և ապօրինի լինելը: Արդյունքում Նախարարը նաև մեզ զրկել է հաղորդմամբ ներկայացված փաստարկների վերաբերյալ բացատրություն ներկայացնելու՝ Դատական օրենսգրքով մեզ վերապահված իրավունքից:

Դատական օրենսգրքի 70-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 4-րդ կետերով նախատեսված վարքագծի կանոնների խախտումը համարելով հիմնավորված՝ Նախարարը եզրահանգել է, որ առկա է Դատական օրենսգրքի 142-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետով, 3-րդ և 5-րդ մասերով նախատեսված դատավորներին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հիմք՝ արդարադատություն իրականացնելուց հրաժարվելու ձևով:

Հասկանալի դարձնելու համար, թե ինչ նպատակ է հետապնդում կարգապահական վարույթ հարուցելու առիթ հանդիսացած փաստաբան Գ.Դավթյանի հաղորդման մեջ նշված հիմքերից **շեղվելու միջոցով** ՀՀ վճռաբեկ դատարանի դատավորներիս կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու միջնորդությամբ Բարձրագույն դատական խորհրդին դիմելը, գտնում ենք, որ առկա է այդ հաղորդման և թիվ 12-Ա որոշման մեջ վկայակոչված իրավանորմերի վերլուծության անհրաժեշտություն:

Դատական օրենսգրքի 69-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն՝ ցանկացած գործունեություն իրականացնելիս և բոլոր հանգամանքներում դատավորը պարտավոր է զերծ մնալ դատական իշխանությունը վարկաբեկող, ինչպես նաև դատական իշխանության անկախության և անաչառության վերաբերյալ հանրության վստահությունը նվազեցնող վարքագիծ դրսևորելուց:

Օրենսգրքի 70-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 6-րդ կետի համաձայն՝ ի պաշտոնե գործելիս դատավորը պարտավոր է՝առանց արդարադատության շահերին վնասելու` ողջամիտ ժամկետում և նվազագույն դատական ծախսերի կատարմամբ քննել և լուծել օրենքով իր իրավասությանը վերապահված հարցերը:

Առնվազն անհասկանալի և անտրամաբանական է եղել վերը նշված իրավանորմերի խախտումը մեզ վերագրելը: Որտեղ, երբ և ինչպիսի վարքագիծ ենք մենք դրսևորել, որը վարկաբեկել է դատական իշխանությունը կամ նվազեցրել է դատական իշխանության անկախության և անաչառության վերաբերյալ հանրության վստահությունը: Միևնույն ժամանակ փաստաբան Գևորգ Դավթյանի կողմից նոր երևան եկած հանգամանքի հիմքով ներկայացված վճռաբեկ բողոքի առնչությամբ որոշումը ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի կողմից կայացվել է օրենքով սահմանված ընթացակարգերի, այդ թվում նաև՝ ժամկետների պահպանմամբ: Անհասկանալի է, թե ինչ է նկատի ունեցել փաստաբանը նշված իրավանորմի խախտում մեզ վերագրելով: Փաստաբանի տրամաբանությամբ առաջնորդվելու պարագայում կստացվի, որ ներկայացված վճռաբեկ բողոքի ընդունումն օրենքով սահմանված հիմքերով մերժելու յուրաքանչյուր դեպքում դատավորներին կարող է վերագրվել արդարադատության իրականացումից հրաժարում:

Այսպիսով, ակնհայտ է, որ փաստաբան Գ.Դավթյանի հաղորդման մեջ վկայակոչված Դատական օրենսգրքի 69-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով և 70-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 6-րդ կետով սահմանված վարքագծի կանոնների խախտում ՀՀ վճռաբեկ դատարանի դատավորներիս կողմից թույլ չի տրվել, որպիսի պարագայում խոսք լինել չի կարող դիտավորության կամ կոպիտ անփութության մասին:

Կարծում ենք, որ վերոգրյալ հիմնավորումներով մեր բացատրությունը ստանալուց հետո Նախարարը հավանաբար հասկացել է, որ փաստաբանի հաղորդման մեջ նշված հիմքերով կարգապահական վարույթը չի կարող ունենալ իր համար ցանկալի արդյունք, ուստի թիվ 12-Ա որոշումը կայացրել է այնպիսի հիմքերով, որպիսիք բացակայել են փաստաբանի հաղորդման մեջ:

**Ինչ վերաբերում է թիվ 12-Ա որոշմամբ Դատական օրենսգրքի 70-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 4-րդ կետերի խախտումը Նախարարի կողմից դատավորներիս վերագրելուն, ապա գտնում ենք, որ թեև տվյալ դեպքում բացակայել է նշված իրավանորմերի խախտման մասին անձի հաղորդումը, այդուհանդերձ Նախարարի «փաստարկներն» անուշադրության չմատնելու նկատառումներից ելնելով՝ հարկ ենք համարում անդրադառնալ նաև այդ հոդվածների իրավակարգավորումներին:**

Այսպես. Դատական օրենսգրքի 70-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետի համաձայն՝ ի պաշտոնե գործելիս դատավորը պարտավոր է քննել և լուծել օրենքով իր իրավասությանը վերապահված հարցերը, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ առկա են ինքնաբացարկ հայտարարելու հիմքեր, իսկ 4-րդ կետի համաձայն՝ դատավորը պարտավոր է բարեխղճորեն և լիարժեք կատարել իր պաշտոնեական պարտականությունները, համագործակցել դատարանի աշխատակազմի և այլ դատավորների հետ:

Թիվ 12-Ա որոշման մեջ Դատական օրենսգրքի 70-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետի վկայակոչումը մեզ վերագրվող խախտումն այդ կետի պահանջին համապատասխանեցնելու անհաջող փորձ է, քանի որ կանոնի ամբողջական տեքստից ակնհայտ է, որ դա սահմանվել է դատավորների կողմից բոլորովին այլ անթույլատրելի վարքագծի դրսևորումը, այն է՝անհիմն ինքնաբացարկ ներկայացնելու միջոցով արդարադատության իրականացումից հրաժարումը կանխելու համար:

Թիվ 12-Ա որոշումը որևէ հիմնավորում չի պարունակում ՀՀ վճռաբեկ դատարանի դատավորներիս կողմից մեր իրավասությանը վերապահված հարցերն անհիմն ինքնաբացարկ հայտնելու եղանակով չքննելու և չլուծելու վերաբերյալ և, մեր կարծիքով, չէր էլ կարող պարունակել, քանի որ տվյալ դեպքում նշված կանոնի խախտման հետ որևէ առնչություն չունի: Նման պայմաններում մեր գործողությունները նշված կանոնի միայն 1-ին մասին «համապատասխանեցնելը» պարզապես կանոնի բովանդակային աղավաղմամբ և դրա սխալ մեկնաբանմամբ մեր գործողություններում խախտման առկայության տպավորություն ստեղծելու փորձ է:

Թիվ 12-Ա որոշումը որևէ հիմնավորում չի պարունակում նաև ՀՀ վճռաբեկ դատարանի դատավորներիս կողմից մեր պաշտոնեական պարտականությունները բարեխղճորեն և լիարժեք չկատարելու փաստարկների վերաբերյալ: Ճիշտ հակառակը, ինչպես քննարկվող, այնպես էլ ցանկացած այլ գործով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի դատավորներս անգամ գերծանրաբեռնվածության պայմաններում օրենքի պահանջների պահպանմամբ քննում և լուծում ենք մեր իրավասությանը վերապահված հազարավոր հարցեր, բարեխղճորեն և լիարժեք կատարելով մեր պաշտոնեական պարտականությունները:

Վճռաբեկ դատարանի դատավորներիս կողմից արդարադատություն իրականացնելուց հրաժարվելու եզրահանգումը Նախարարը փորձել է հիմնավորել **(I)** վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելը մերժելու Վճռաբեկ դատարանի լիազորության իրացման հիմքերի, **(II)** նոր երևան եկած հանգամանքով վճռաբեկ բողոք ներկայացնող անձի պարտականության, **(III)** նոր երևան եկած հանգամանքի բաղկացուցիչների և դրանց իրավական հետևանքների վերաբերյալ հարցադրումների առաջադրմամբ ու դրանց կապակցությամբ արված յուրովի մեկնաբանություններով:

**(I)** Առաջին հարցադրման առնչությամբ Նախարարը մասնավորապես կարևորել է այն հանգամանքը, որ Վճռաբեկ դատարանի կողմից վճռաբեկ բողոքի ընդունումը մերժելու և դրանով բողոքը քննելու իր լիազորությունը չիրականացնելու համար անհրաժեշտ է օրենքով սահմանված համապատասխան հիմքերի առկայությունը:

Նշված հարցադրման պատասխանը ստանալու նպատակով Նախարարն իրավաչափ կերպով վկայակոչել է ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) 5-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետը, 397-րդ հոդվածի 1-ին մասը, 394-րդ հոդվածի 1-ին մասը, 3-րդ մասի 2-րդ կետը և 423-րդ հոդվածի 2-րդ մասը, սակայն հանգել է նշված իրավանորմերից չբխող եզրակացության:

Այսպես. Նախարարը գտել է, որ «վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու համար անհրաժեշտ է ոչ թե մարդու իրավունքների և ազատությունների հիմնարար խախտման փաստի առկայությունը, այլ դրա առերևույթ տեսանելիությունը»:

Նախ՝ Նախարարը չի բացահայտել, թե ինչում է կայանում մարդու իրավունքների և ազատությունների հիմնարար խախտման առերևույթ տեսանելիությունը, երկրորդ՝ չի հիմնավորել քննարկվող գործով վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելը մերժելու Վճռաբեկ դատարանի լիազորության իրացման հիմքերի բացակայությունը:

Թիվ 12-Ա որոշման առաջին հարցադրմանն առնչվող Նախարարի յուրովի մեկնաբանություններից կարելի է ենթադրել, որ նրա պատկերացմամբ մարդու իրավունքների և ազատությունների հիմնարար խախտման փաստի առկայության առերևույթ տեսանելիությունն ինքնին բավարար է վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու համար, հետևաբար նման պայմաններում վճռաբեկ բողոքի ընդունումը չի կարող մերժվել:

Գտնում ենք, որ առկա է վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու ինստիտուտի թյուրըմբռնում հետևյալ պատճառաբանությամբ:

Օրենսգրքի 394-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վճռաբեկ բողոքն ընդունվում է քննության, եթե Վճռաբեկ դատարանը գտնում է, որ՝

 1) բողոքում բարձրացված հարցի վերաբերյալ Վճռաբեկ դատարանի որոշումը կարող է էական նշանակություն ունենալ օրենքի և այլ նորմատիվ իրավական ակտերի միատեսակ կիրառության համար.

2) առերևույթ առկա է մարդու իրավունքների և ազատությունների հիմնարար խախտում:

Նույն հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն` «Սույն հոդվածի իմաստով` առերևույթ առկա է մարդու իրավունքների և ազատությունների հիմնարար խախտում, եթե` 1) բողոքարկվող դատական ակտը կայացնելիս դատարանը թույլ է տվել նյութական կամ դատավարական իրավունքի նորմերի այնպիսի խախտում, որը խաթարել է արդարադատության բուն էությունը, 2) առկա է նոր կամ նոր երևան եկած հանգամանք»:

Այսպիսով, Օրենսգրքի 394-րդ հոդվածի համատեքստում, վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու համար, որպես անհրաժեշտ վավերապայմաններ, պետք է առկա լինեն`

1. մարդու իրավունքների և ազատությունների առերևույթ տեսանելի խախտում,

2. այդ խախտումը պետք է կրի հիմնարար բնույթ, ինչը ևս պետք է առերևույթ տեսանելի լինի,

3. այդ խախտմամբ պետք է առերևույթ խաթարված լինի արդարադատության բուն էությունը:

Փաստորեն, նշված իրավանորմը թույլ է տալիս հաստատել, որ վճռաբեկ ատյանում միայն իրավունքի խախտման առկայությունը բավարար չէ բողոքը վարույթ ընդունելու համար: Օրենսդիրը նաև նույն հոդվածում ամրագրել է, թե ինչ չափորոշիչներով է հնարավոր բացահայտել իրավունքի հիմնարար խախտման առերևույթ տեսանելիությունը: Մասնավորապես` առերևույթ առկա է մարդու իրավունքների և ազատությունների հիմնարար խախտում, եթե` 1) բողոքարկվող դատական ակտը կայացնելիս դատարանը թույլ է տվել նյութական կամ դատավարական իրավունքի նորմերի այնպիսի խախտում, որը խաթարել է արդարադատության բուն էությունը, 2) առկա է նոր կամ նոր երևան եկած հանգամանք:

Տվյալ դեպքում օրենսդիրն իրավունքների խախտման հիմնարարությունն ու առերևութականությունը պայմանավորել է ոչ միայն նյութական կամ դատավարական իրավունքի նորմի խախտման փաստի առկայությամբ, այլև` այդ խախտման հանրային նշանակությամբ: Այսինքն` վճռաբեկ ատյանում իրավական գնահատման է ենթարկվում ոչ միայն իրավունքի խախտումը, այլև այդ խախտմամբ արդարադատության բուն էության խաթարման փաստի առկայությունը: Տվյալ դեպքում ակնհայտ է, որ օրենսդիրը վճռաբեկ դատարանին վերապահել է հանրային շահի պաշտպանության առաջնային մանդատ, քանի որ վերջինս պարտավորեցվել է սոսկ իրավունքի խախտման փաստի բացահայտմամբ (մասնավոր շահ) չբավարարվել և բողոքը վարույթ չընդունել, քանի դեռ չի բացահայտվել նաև մասնավոր շահից դեպի հանրային շահի` արդարադատության կենսագործունեության առկայության փաստը: Հարկ է ընդգծել նաև, որ դեռևս իրավունքի խախտմամբ արդարադատության բուն էության խաթարման վերաբերյալ բողոքում ներկայացվող փաստարկները բավարար չեն կարող լինել վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու համար, քանի դեռ դրանցով առերևույթ չի հիմնավորվել արդարադատության բուն էության խաթարմումը: Այսինքն` արդարադատության էության խաթարումը պետք է բավարարի տեսանելիության այնպիսի բարձր մակարդակ, որը հնարավորություն կտա ակնհայտ արձանագրել, որ առկա է մարդու իրավունքի և ազատության հիմնարար խախտում: Այլ կերպ ասած, առերևույթ խախտումն իրավունքի խախտման այն մակարդակն է, որի գոյության ակնհայտությունը, խախտման տեսանելիությունն ու պարզորոշությունը չի պահանջում լրացուցիչ փաստական հանգամանքների պարզում: Գործնականում այդ արտահայտությունը նշանակում է, որ գործում ներառված փաստերը, տեղեկությունները, տվյալները պետք է այնքան համոզիչ լինեն, որ նոր երևան եկած հանգամանքի առերևույթ առկայությունը ևս այդ հանգամանքի քաղաքացիական գործի նախկին լուծմամբ արդարադատության բուն էության խաթարումը կասկած չհարուցեն:

Հարկ է նշել, որ Օրենսգրքի 394-րդ հոդվածի 3-րդ մասի յուրովի մեկնաբանության արդյունքում Նախարարը, ըստ էության, եզրահանգել է, որ վճռաբեկ բողոքում ներկայացված հիմքերն ու հիմնավորումները չեն կարող դատական հետազոտման առարկա դառնալ բողոքը վարույթ ընդունելու հարցը քննարկելու փուլում և դրանց վերաբերյալ իրավական գնահատականը կարող է տրվել բացառապես բողոքը վարույթ ընդունելուց հետո գործի քննության փուլում: Նման պայմաններում թիվ 12-Ա որոշումից կարելի է եզրակացնել, որ վճռաբեկ բողոքը պետք է վարույթ ընդունվի առանց հիմքերի և հիմնավորումների վերաբերյալ իրավական գնահատական տալու, սոսկ հիմք ընդունելով միայն վճռաբեկ բողոքի ձևին վերաբերող պահանջները պահպանված լինելու հանգամանքը, ինչն անթույլատրելի է:

Ինչպես վերը ներկայացվեց, դատական ակտի վերանայումը վերադասության կարգով իրականացվում է օրենքով սահմանված զտման (ֆիլտրացման) գործիքակազմով, որի չափորոշիչներն առաջին ատյանից դեպի վերաքննիչ, իսկ այնուհետև նաև` վճռաբեկ ատյան, նույնական չեն: Այդ ատյաններում վարույթ ընդունելու համար ներկայացվող պահանջները միմյանցից տարբերվում են այն տրամաբանությամբ, որ վճռաբեկ ատյանի կողմից բողոքը վարույթ ընդունելու պահանջները շատ ավելի խիստ են և վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու համար անհրաժեշտ են լրացուցիչ պայմաններ: Այսպես, Օրենսգրքի 397-րդ հոդվածի առաջին մասի համաձայն` «Վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելը մերժվում է, եթե բացակայում են վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու, այն վերադարձնելու կամ առանց քննության թողնելու հիմքերը»։ Տվյալ դեպքում օրենսդիրը վարույթի մերժման իրավական հիմքերը պայմանավորել է ոչ միայն վճռաբեկ բողոքի ձևին և բովանդակությանը վերաբերող պահանջների առերևույթ պահպանված չլինելու (վերադարձման հիմք) կամ առանց քննության թողնելու դեպքերին, այլև, երբ բացակայում են Օրենսգրքի 394-րդ հոդվածով նախատեսված վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու հիմքերը: Նման իրավակարգավորման պայմաններում Վճռաբեկ դատարանը պարտավոր է վճռաբեկ բողոքը դատական հետազոտման ենթարկել այն հաշվով, որպեսզի պարզի` արդյո՞ք բողոքը բավարարում է Օրենսգրքի 394-րդ հոդվածի պահանջներին, իսկ նշված հոդվածը, որպես իմպերատիվ պահանջ, առաջին մասում ազդարարում է` «(...) Վճռաբեկ բողոքն ընդունվում է քննության, եթե Վճռաբեկ դատարանը գտնում է, որ (...)»:

Վերոգրյալը թույլ է տալիս եզրակացնել, որ վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու համար ոչ միայն անհրաժեշտ է, որ առկա լինի իրավունքի և ազատության հիմնարար խախտում, այլև այդ խախտման ու դրա առերևույթ առկայության հարցը հնարավոր է պարզել բացառապես դատական հետազոտման միջոցով: Ընդ որում, հարկ է հատկապես շեշտել, որ ինչպես բողոքը վարույթ ընդունելը, այնպես էլ բողոքը վերադարձնելը, առանց քննության թողնելը և բողոքի ընդունումը մերժելն օրենսդիրը վերապահել է ոչ թե ի պաշտոնե գործող դատավորին, այլ տվյալ դատական ատյանին, որն ընդունելով համապատասխան դատական ակտը` իրականացնում է Սահմանադրությամբ իրեն տրված իշխանական լիազորությունը: Այս համատեքստում անընդունելի է Նախարարի այն փաստարկը, որ վճռաբեկ ատյանի դատավորների կողմից չի իրականացվել ի պաշտոնե իրենց վերապահված սահմանադրական պահանջը:

Քննարկվող պարագայում Վճռաբեկ դատարանի կողմից կայացվել է վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելը մերժելու մասին որոշում և այդ դատական ակտը, լինելով եզրափակիչ դատական ակտ, կայացվել է Հայաստանի Հանրապետության անունից՝ հիմք ընդունելով գործող օրենսդրության պահանջները:

Տվյալ դեպքում արդեն իսկ Վճռաբեկ դատարանի կողմից դատական ակտի կայացման փաստն արձանագրում է, որ դատավորները, ի պաշտոնե հանդես գալով որպես ՀՀ վճռաբեկ դատարան, իրականացրել են արդարադատական գործառույթը, ուստի թիվ 12-Ա որոշմամբ դատավորներիս, որպես կարգապահական պատասխանատվության հիմք, Դատական օրենսգրքի 142-րդ հոդվածով նախատեսված, իբր դատական իշխանությունը հեղինակազրկող դատավորի վարքագծի կանոնիխախտում վերագրելը, չունի ինչպես իրավական, այնպես էլ փաստական հիմնավորում: Թիվ 12-Ա որոշման մեջ ներկայացված տրամաբանությամբ առաջնորդվելու դեպքում բողոքների մերժման, վերադարձի, առանց քննության թողնելու ինստիտուտների կիրառումը ենթակա կլիներ որակման դատավորի կողմից ի պաշտոնե իր արդարադատական գործառույթ կիրառելու պարտականությունից հրաժարում և Դատական օրենսգրքի 145-146-րդ հոդվածների ուժով կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու իրավական հիմք, ինչը, մեղմ ասած, լուրջ չի կարող լինել:

Այսպես. Դատական օրենսգրքի 70-րդ հոդվածում թվարկված են դատավորի վարքագծի կանոններն ի պաշտոնե գործելիս, սակայն օրենսդիրը չի սահմանել, թե որ դեպքերում և որ կանոնների խախտումը կարող է որակվել որպես դատական իշխանությունը հեղինակազրկող: Արդյունքում նշված հոդվածով սահմանված նույն կանոնները մի դեպքում կարող են համարվել դատական իշխանությունը հեղինակազրկող, մեկ այլ դեպքում՝ ոչ, որը նշված հարցին կամայական մոտենալու հիմք է:

Այսպիսով, գտնում ենք, որ դատական իշխանությունը հեղինակազրկելու հանգամանքը հաստատված համարելու Նախարարի եզրահանգումը զուրկ է իրավական հենքից և կամայական մեկնաբանության արդյունք է:

Ամփոփելով վերոգրյալը՝ հարկ ենք համարում նշել, որ քննարկվող գործով վճռաբեկ բողոքի ընդունումը մերժելու լիազորությունը դատավորներիս կողմից իրականացվել է Օրենսգրքով սահմանված հիմքերի առկայության պարագայում, քանի որ բացակայել են բողոքը վարույթ ընդունելու հիմքերը: **Ավելին, գտնում ենք, որ դատավորների պաշտոնական պարտականությունների կատարման բարեխղճությունը և դատական իշխանության հեղինակությունը կարող էր կասկածի տակ դրվել, եթե ներկայացված վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու հիմքերի ակնհայտ բացակայության պարագայում այն ընդունվեր վարույթ:**

**(II)** Երկրորդ հարցադրման՝ նոր երևան եկած հանգամանքով վճռաբեկ բողոք ներկայացնող անձի պարտականության առնչությամբ Նախարարը, մասնավորապես, կարևորել է այն հանգամանքը, որ վճռաբեկ բողոք ներկայացրած անձի կողմից պետք է պահպանված լինեն Օրենսգրքով՝ վճռաբեկ բողոք ներկայացնելու համար անհրաժեշտ պահանջները, այն է՝ վճռաբեկ բողոքը պետք է համապատասխանի դրա համար օրենքով սահմանված ձևին և բովանդակությանը: Միաժամանակ, Նախարարն արձանագրել է, որ բողոք ներկայացրած անձը բողոքում ներառել է ինչպես նոր երևան եկած հանգամանքի շարադրանքը (Քրեական դատարանի 24.05.2017 թվականի դատավճիռը, որով թիվ ԵԱԴԴ/1253/02/12 քաղաքացիական գործով դատական ակտերի հիմքում դրված ապացույցը ճանաչվել է կեղծ՝ օգտագործված լինելով հայցվորի կողմից), այնպես էլ հիմնավորումներ, թե ինչու է դատավճիռը հիմք դատական ակտի վերանայման համար (ձեռքբերման վաղեմության իրավունքի առկայությունը հաստատվել է կեղծ ապացույցի հիման վրա), ինչպես նաև ներկայացվել է օրենսգրքով սահմանված ժամկետներում, որի հիման վրա Նախարարը հետևություն է արել այն մասին, որ նոր երևան եկած հանգամանքի հիմքով Օրենսգրքի 421-րդ հոդվածով սահմանված ձևն ապահովող շարադրանքի առկայությունը բավարար է վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու համար:

Վերոգրյալը բացարձակապես չի համապատասխանում իրականությանը, քանի որ վճռաբեկ բողոքը չի պարունակել բավարար հիմնավորում Օրենսգրքի 418-րդ հոդվածում ամրագրված փաստական հանգամանքների ակնհայտ տեսանելիության մասին: Մասնավորապես, վճռաբեկ բողոքի շարադրանքում բացակայել են բավարար հիմնավորումներ այն մասին, որ դատավճռով կեղծ ճանաչված ապացույցը թույլատրելի ապացույցների շարքից հանելու հանգամանքը գործի լուծման համար կունենա էական նշանակություն կամնախկինում կայացված դատական ակտը ենթակա կլինի որակման որպես ապօրինի կամ չհիմնավորված դատական ակտ:

Նոր երևան եկած հանգամանքների ուժով դատական ակտի վերանայման իրավական մեխանիզմը կիրառելու համար բողոքում ներկայացված փաստական տվյալները պետք է բավարար լինեն վարույթի ընդունման փուլում եզրահանգելու, որ առկա է Օրենսգրքի 418-րդ հոդվածում ամրագրված փաստական հանգամանքների` գործի լուծման համար էական նշանակություն ունենալու կամ նախկինում կայացված դատական ակտը որպես ապօրինի կամ չհիմնավորված դատական ակտ որակելու ակնհայտ տեսանելիությունը:

Օրենսգրքի 394-րդ հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված պահանջը հիմք է տալիս արձանագրելու, որ Օրենսգրքի 421-րդ հոդվածում սահմանված ձևին համապատասխան վճռաբեկ բողոքի շարադրանքը, այսինքն՝ սոսկ բողոք բերած անձի մատնանշումը նոր երևան եկած հանգամանքի առկայության և նախկինում այդ հանգամանքի անտեսմամբ գործի լուծմամբ արդարադատության բուն էությունը խաթարված լինելու վերաբերյալ, դեռևս բավարար չէ այն վարույթ ընդունելու համար:

Տվյալ դեպքում վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու համար անհրաժեշտ չհամարելով հիմնարար խախտման առկայությունը և սահմանափակվելով առերևույթ տեսանելիության պահանջով՝ Նախարարը, ըստ էության, անտեսել է վճռաբեկ բողոքի բովանդակային կողմը` բավարարվելով միայն բողոքի ձևական կողմով: Արդյունքում Նախարարը գտել է, որ միայն կեղծ փաստաթղթի վերաբերյալ փաստարկները բողոքում շարադրելն ու այն հաստատող ապացույցները բողոքին կից ներկայացնելը վճռաբեկ ատյանի համար բավարար հիմք պետք է հանդիսանար բողոքը վարույթ ընդունելու համար:

Տվյալ եզրակացության իրավական անկատարությունն առաջին հերթին պայմանավորված է այն դատողությամբ, որ բողոքը վարույթ ընդունելու համար անհրաժեշտ չէ հիմնարար խախտման առկայությունը, այսինքն` ինչը պետք է առկա լինի, ինչի կապակցությամբ պետք է առերևույթ տեսանելիություն լինի: Ակնհայտ է, որ այդ տեսանելիությունը կարող է բացառապես վերաբերել խախտված իրավունքին, որի առերևութականությունն ու տեսանելիությունն այն աստիճանի բարձր մակարդակ ունի, որն ակնհայտորեն հնարավորություն է տալիս եզրակացնել, որ ներկայացված նոր փաստական հանգամանքը բովանդակային առումով (Prima facie)կարող է էական նշանակություն ունենալ գործի լուծման համար: Այդ առումով արդեն իսկ վերը նշվեց, որ միայն հանգամանքի նոր ձեռք բերված և գործին վերաբերելի լինելը բավարար չէ Օրենսգրքի 418-րդ հոդվածի հիմքով բողոքը վարույթ ընդունելու համար: Դրա տեսանելիությունը պայմանավորված պետք է լինի ոչ միայն նոր երևան եկած հանգամանքի շարադրմամբ, այլև ակնհայտորեն տեսանելի պետք է դարձնի, որ այդ հանգամանքն էական նշանակություն կարող է ունենալ գործի լուծման համար կամ նախկինում կայացված դատական ակտը որպես ապօրինի կամ չհիմնավորված դատական ակտ որակելու համար:

Վերոգրյալ հիմնավորումներով կարելի է փաստել, որ թիվ 12-Ա որոշմամբ արձանագրված դատողությունը, որ ՀՀ վճռաբեկ դատարանը պարտավոր էր, առանց անդրադառնալու վճռաբեկ բողոքում շարադրված տեղեկատվության իրավական գնահատմանը, բավարարվել միայն Օրենսգրքի 421-րդ հոդվածում ամրագրված բողոքի ձևի պահպանված լինելու իրողությամբ և բողոքը վարույթ ընդունել, որևէ կերպ չի կարող աղերս ունենալ Օրենսգրքի 394-րդ հոդվածի 1-ին և 3-րդ մասերում ամրագրված դրույթների հետ:

Տվյալ դեպքում, ներկայացված վճռաբեկ բողոքնառերևույթ չի բավարարել Օրենսգրքի 418-րդ հոդվածի կիրառման համար անհրաժեշտ պայմաններին (Prima facie բացակայել է գործ լուծման համար էական նշանակություն ունենալու կամ նախկինում կայացված դատական ակտը որպես ապօրինի կամ չհիմնավորված դատական ակտ որակելու պահանջը), քանի որ դրանում վկայակոչված հանգամանքն իր գոյությամբ որևէ կերպ չի հերքել քաղաքացիական գործով ձեռք բերված և գործի լուծման համար էական նշանակություն ունեցող ու դատարանի կողմից հաստատված մյուս փաստական հանգամանքները:

Քննարկվող պարագայում իրավունքների և ազատությունների հիմնարար խախտման առերևութականության առթիվ Օրենսգրքի 394-րդ հոդվածի 3-րդ մասի վերաբերյալ վերը ներկայացված մեկնաբանության համատեքստում, սույն քաղաքացիական գործով վճռաբեկ բողոքի վարույթ չընդունելն ուղղակիորեն պայմանավորված է եղել բողոք բերած անձի կողմից հայտնած տեղեկության` գործի լուծման համար էական նշանակություն ունենալու կամ նախկինում կայացված դատական ակտը որպես ապօրինի կամ չհիմնավորված դատական ակտ որակելու վերաբերյալ ներկայացված փաստարկների առերևույթ բացակայությամբ, դրանք պարզապես առկա չլինելով: Այսինքն` վճռաբեկ բողոքը ոչ միայն ձևով, այլև բովանդակությամբ չի բավարարել ինչպես Օրենսգրքի 418-րդ հոդվածի, այնպես էլ Օրենսգրքի 394-րդ հոդվածի պահանջներին այն առումով, որ բողոքում ակնհայտ տեսանելի չի եղել, որ բողոք բերած անձի կողմից ներկայացված փաստարկը տվյալ գործի լուծման համար ունի էական նշանակություն կամ նախկինում կայացված դատական ակտը ենթակա է որակման որպես ապօրինի կամ չհիմնավորված դատական ակտ:

Ամփոփելով վերոգրյալը, հարկ ենք համարում ընդգծել, որ քննարկվող դեպքում Վճռաբեկ դատարանը չի ունեցել Օրենսգրքի 418-րդ հոդվածում ամրագրված փաստական հանգամանքների ակնհայտ տեսանելիության փաստն արձանագրելու, ուստիև փաստաբան Գ. Դավթյանի կողմից ներկայացված վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու հետևության հանգելու որևէ հիմք, որպիսի պայմաններում անթույլատրելի է Նախարարի հետևությունն այն մասին, որ Օրենսգրքի 421-րդ հոդվածով սահմանված ձևն ապահովող շարադրանքի առկայությունը բավարար է վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու համար:

**(III)** Երրորդ հարցադրման՝ նոր երևան եկած հանգամանքի բաղկացուցիչների և դրանց իրավական հետևանքների վերաբերյալ իր դիտարկումները Նախարարը փորձել է հիմնավորել Օրենսգրքի 418-րդ, 425-րդ, 426-րդ, 427-րդ հոդվածների յուրովի մեկնաբանությամբ, ինչպես նաև ՀՀ սահմանադրական դատարանի 28.09.2012 թվականի թիվ ՍԴՈ-1049 և 26.06.2015 թվականի թիվ ՍԴՈ-1222 որոշումներում արտահայտված իրավական դիրքորոշումներով:

Արդյունքում, Նախարարը եզրահանգել է, որ նոր երևան եկած հանգամանքի առկայությունը և դրա՝ դատական ակտի վերանայման հանգեցնելու հիմքի առկայությունը չեն կարող որոշվել նույն պահին, այն է՝ վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու հարցը քննարկելիս՝ հիմք ընդունելով նաև վճռաբեկ բողոքի վերադարձման և դատական ակտի բեկանման (փոփոխման) համար օրենքով նախատեսված ամբողջությամբ տարբեր ընթացակարգերը: Այսինքն՝ Նախարարի եզրահանգումն այն է, որ Օրենսգրքի 418-րդ հոդվածով սահմանված՝ դատական ակտի վերանայման հիմքի առկայության կամ բացակայության հարցը ենթակա է պարզման վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելուց հետո վերանայման կարգով գործի քննության արդյունքում:

Գտնում ենք, որ Նախարարի վերոգրյալ եզրահանգումը չի բխում Օրենսգրքի 418-րդ, 425-րդ, 426-րդ, 427-րդ հոդվածների բովանդակությունից հետևյալ պատճառաբանությամբ:

Նախարարի տրամաբանությամբ առաջնորդվելու դեպքում կստացվի, որ նոր երևան եկած հանգամանքի հիմքով ներկայացված վճռաբեկ բողոքի ընդունումը որևէ պարագայում չի կարող մերժվել, եթե այն ներկայացնելիս պահպանվել են դրա ձևին ու բովանդակությանը ներկայացվող պահանջները:Մինչդեռ օրենսդիրը վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու համար իրականում սահմանել է այլ չափանիշներ: Մասնավորապես, եթե բողոքում ներկայացված փաստական տվյալների (նոր երևան եկած հանգամանքով բողոք ներկայացնելու դեպքում), նրանում նշած հիմքերի և հիմնավորումների ուսումնասիրությամբ Վճռաբեկ դատարանը կհանգի այն եզրակացության, որ առերևույթ առկա է մարդու իրավունքների և ազատությունների հիմնարար խախտում:

Թեև սույն կարգապահական վարույթի հարուցման փաստով փորձ է կատարվում ՀՀ վճռաբեկ դատարանին զրկել օրենքների և այլ նորմատիվ իրավական ակտերի մեկնաբանման եղանակով դրանց միատեսակ կիրառությունն ապահովելու սահմանադրական գործառույթից, այդուհանդերձ,ելնելով հենց այդ գործառույթից, ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի դատավորներս ներկայացնում ենք նոր երևան եկած հանգամանքի հիմքով դատական ակտի վերանայման իրավակարգավորումների վերաբերյալ Նախարարի մեկնաբանությունների ոչ հիմնավոր լինելու մեր դատողությունները:

Արձանագրելով, որ Օրենսգրքի 418-րդ հոդվածով դատական ակտի վերանայման համար սահմանված ցանկացած հիմքի պարզման նպատակով Վճռաբեկ դատարանի կողմից պետք է իրականացվի ապացույցների հետազոտման և գնահատման գործընթաց, որն իր հերթին ենթադրում է դատական ակտի վերանայման վարույթի անհրաժեշտություն, Նախարարն անտեսել է, որ այդ գործընթացը Վճռաբեկ դատարանը կարող է իրականացնել միայն այն դեպքում, երբ **հաղթահարվում է նոր երևան եկած հանգամանքի հիմքով վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու փուլը:** Այլ կերպ ասած, քանի դեռ Վճռաբեկ դատարանը չի գտել, որ բացակայում են դատական ակտի վերանայման բողոքը վերադարձնելու, առանց քննության թողնելու և **վարույթ ընդունելը մերժելու հիմքերը** և չի կայացրել նոր երևան եկած հանգամանքով դատական ակտի վերանայման բողոքը վարույթ ընդունելու մասին որոշում, խոսք չի կարող լինել Օրենսգրքի 425-րդ, 426-րդ և 427-րդ հոդվածների կիրառության մասին, քանի որ դրանցով կարգավորվում են վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելուց հետո ծագած հարաբերությունները: Մասնավորապես, Օրենսգրքի 425-րդ հոդվածով սահմանվում է դատական ակտի վերանայման բողոքի պատասխան ներկայացնելու կարգը, այդ թվում ժամկետները, Օրենսգրքի 426-րդ հոդվածով՝ դատական ակտի վերանայման բողոքի քննության կարգը, իսկ Օրենսգրքի 427-րդ հոդվածով՝ դատական ակտը վերանայող դատարանի լիազորությունները:

Օրենսգրքի 424-րդ հոդվածի 1-ին մասի վերլուծությունից բխում է, որ Վճռաբեկ դատարանն իրավասու է նոր երևան եկած հանգամանքով դատական ակտի վերանայման բողոքը վարույթ ընդունելու մասին որոշումը կայացնել միայն այն դեպքում, երբ առկա չեն դատական ակտի վերանայման բողոքը վերադարձնելու, առանց քննության թողնելու և վարույթ ընդունելը մերժելու հիմքերը: Ընդ որում դատական ակտի վերանայման բողոքը վարույթ ընդունելը մերժվում է Օրենսգրքի 397-րդ հոդվածով սահմանված հիմքերով և կարգով: Իր հերթին Օրենսգրքի 397-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանվել է, որ վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելը մերժվում է, եթե բացակայում են վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու, այն վերադարձնելու կամ առանց քննության թողնելու հիմքերը։

Օրենսգրքի 394-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի համաձայն՝ վճռաբեկ բողոքն ընդունվում է քննության, եթե Վճռաբեկ դատարանը գտնում է, որ առերևույթ առկա է մարդու իրավունքների և ազատությունների հիմնարար խախտում:

Նույն հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետի իմաստով` առերևույթ առկա է մարդու իրավունքների և ազատությունների հիմնարար խախտում, եթե առկա է նոր կամ նոր երևան եկած հանգամանք:

Նոր երևան եկած հանգամանքի առկայության փաստը հիմնավորված համարելու, ուստիև այդ հիմքով վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու համար Վճռաբեկ դատարանը պարտավոր է ստուգել բողոքում ներկայացված նոր երևան եկած հանգամանքի՝ Օրենսգրքի 418-րդ հոդվածին համապատասխանությունը, քանի որ նշված իրավանորմին չհամապատասխանելու պարագայում այն չի կարող որակվել որպես նոր երևան եկած և հիմք հանդիսանալ վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու համար:

Միաժամանակ հարկ ենք համարում անդրադառնալ նաև ՀՀ սահմանադրական դատարանի 28.09.2012 թվականի թիվ ՍԴՈ-1049 և 26.06.2015 թվականի թիվ ՍԴՈ-1222 որոշումներին, որով թեև իրավական գնահատական է տրվել նախկին` 17.06.1998 թվականին ընդունված և 09.04.2018 թվականին **ուժը կորցրած** ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի նոր երևան եկած հանգամանքի ինստիտուտին, սակայն այստեղ ևս բողոքը վարույթ ընդունելու հարցի լուծումը ՀՀ սահմանադրական դատարանը, ի թիվս մյուս պահանջների, պայմանավորել է «իրավասու անձանց կողմից» գործի համար էական նշանակություն ունենալը հաստատող «տեղեկությունների» ներկայացմամբ:

Քննարկվող պարագայում, փաստաբան Գևորգ Դավթյանի կողմից ներկայացված հաղորդման ուսումնասիրությունից պարզ է դառնում, որ վերջինիս կարծիքով առկա են եղել ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի 29.11.2013 թվականի որոշման դեմ նոր երևան եկած հանգամանքի հիմքով իր կողմից բերված վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու հիմքեր, մինչդեռ ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի 12.12.2018 թվականի որոշմամբ բողոքը վարույթ չի ընդունվել:

Նոր երևան եկած հանգամանքներով դատական ակտերի վերանայման համար խիստ չափորոշիչներ սահմանելու միջոցով օրենսդիրը երաշխավորել է իրավական որոշակիության սկզբունքի պահպանումը՝ ապահովելով վերջնական դատական ակտերի կայունությունը:

Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանն իր որոշումներում բազմիցս անդարադարձել է դատական ակտերի կայունությանը և այն դիտարկելով իրավական որոշակիության սկզբունքի լույսի ներքո, նշել է, որ իրավունքի գերակայության հիմնարար կողմերից մեկն իրավական որոշակիության սկզբունքն է, որով պահանջվում է, *inter alia*, որ երբ դատարանները որևէ հարցի վերաբերյալ կայացնում են վերջնական որոշում, այդ որոշումը չպետք է կասկածի տակ դրվի (տե՛ս *Բրումարեսկուն ընդդեմ Ռումինիայի [ՄՊ] [Brumărescu v. Romania* [GC]], թիվ 28342/95, § 61, ՄԻԵԴ 1999-VII): Իրավական որոշակիությունը ենթադրում է *res judicata* սկզբունքի, այն է՝ վճիռները վերջնական լինելու սկզբունքի պահպանում: Այդ սկզբունքով ընդգծվում է, որ որևէ կողմ իրավունք չունի պահանջելու վերջնական և պարտադիր ուժ ունեցող վճռի վերանայում՝ գործը պարզապես կրկին լսելու և դրա վերաբերյալ նոր որոշում կայացնելու հնարավորություն ստանալու նպատակով: Վերադաս դատարանների վերանայման լիազորությունը պետք է իրականացվի դատական սխալները և ոչ պատշաճ իրականացված արդարադատությունն ուղղելու նպատակով, սակայն ոչ  նոր քննություն իրականացնելու համար: Վերանայումը չպետք է համարել քողարկված բողոքարկում, և հարցի վերաբերյալ պարզապես երկու տեսակետի առկայության հավանականությունը կրկին քննություն իրականացնելու հիմք չէ: Այդ սկզբունքից շեղումն արդարացվում է միայն այն դեպքում, երբ դա անհրաժեշտ է՝ էական և ծանրակշիռ հանգամանքներով պայմանավորված (տե՛ս *Ռյաբիխն ընդդեմ Ռուսաստանի [Ryabykh v. Russia*], թիվ 52854/99, § 52, ՄԻԵԴ 2003-IX):

 Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի վերոգրյալ դիրքորոշումներից հետևում է, որ նոր երևան եկած հանգամանքի հիմքով օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտերի վերանայումը կարող է տեղի ունենալ միայն բացառիկ դեպքերում, որպեսզի չխաթարվի իրավական որոշակիության սկզբունքը: Այդպիսի բացառիկ դեպքեր են սահմանված նաև Օրենսգրքի 418-րդ հոդվածով, որին անդրադաձել ենք վերևում:

Քննարկվող գործով 29.11.2013 թվականին կայացրած որոշմամբ ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատը բավարարել է Իդա Զիրոյանի վճռաբեկ բողոքը՝ բեկանել է ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի 18.07.2013 թվականի որոշումը և օրինական ուժ տվել Երևանի Աջափնյակ և Դավթաշեն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանի 26.04.2013 թվականի վճռին, որով ձեռքբերման վաղեմության ուժով ճանաչվել էր Իդա Զիրոյանի սեփականության իրավունքը Երևան քաղաքի Բաշինջաղյան 179-րդ շենքի 10-րդ բնակարանի նկատմամբ:

Վիճելի բնակարանի նկատմամբ սեփականության իրավունքը ձեռքբերման վաղեմության ուժով ճանաչելու հիմքումՎճռաբեկ դատարանի կողմից դրվել են հետևյալ փաստական հանգամանքները և դրանք հիմնավորող ապացույցները.

1) առկա է 1995 թվականի ներքին առուծախի պայմանագիրհայցվորի ամուսնու և պատասխանողի հոր միջև,

2) առկա են հարևանների գրավոր հայտարարություններ, որ հայցվորը 2000 թվականից բնակվում է վիճելի հասցեի բնակարանում, և որ իրենք ականատես են եղել պատասխանողի հոր և հայցվորի ամուսնու միջև վիճելի բնակարանը վաճառելու վերաբերյալ խոսակցությանը,

3) վիճելի բնարականի վերաբերյալ սեփականության իրավունքի վկայականը պատասխանողի հայրը փոխանցել է հայցվորին,

4) «Արմինե»համատիրության կողմից 28.02.2013 թվականին տրված համատիրության **տեղեկանքի** համաձայն՝ հայցվորը 2000 թվականից բնակվում է վիճելի բնակարանում:

Թիվ ԵԱԴԴ/0062/01/14 քրեական գործով Երևան քաղաքի Աջափնյակ և Դավթաշեն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանի 24.05.2017 թվականի դատավճռով Իդա Զիրոյանը և Ռոզա Բաշինջաղյանը մեղավոր են ճանաչվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 325-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված հանցանք կատարելու մեջ, սակայն ՀՀ քրեական օրենսգրքի 75-րդ հոդվածի համաձայն՝ ազատվել են քրեական պատասխանատվությունից` վաղեմության ժամկետն անցնելու պատճառաբանությամբ:

Վենդին Բորիսի Բորիսովիչի ներկայացուցիչ Գ. Դավթյանի կողմից 03.09.2018 թվականին վճռաբեկ բողոք է ներկայացվել թիվ ԵԱԴԴ/1253/02/12 քաղաքացիական գործով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի 29.11.2013 թվականի որոշումը նոր երևան եկած հանգամանքի հիմքով վերանայելու պահանջով և որպես նոր երևան եկած հանգամանք վկայակոչվել է վերը նշված դատավճռով հաստատված այն հանգամանքը, որ Իդա Զիրոյանիև Ռոզա Բաշինջաղյանի կողմից սույն քաղաքացիական գործով առաջին ատյանի դատարանին ներկայացված, «Արմինե» համատիրության կողմից 28.02.2013 թվականին տրված տեղեկանքն այն մասին, որ Իդա Զիրոյանը 2000 թվականից ի վեր բնակվում է Բաշինջաղյան փողոցի 179-րդ շենքի 10-րդ բնակարանում՝  **կեղծ է**:

ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի 12.12.2018 թվականի որոշմամբ ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի 29.11.2013 թվականի որոշման դեմ նոր երևան եկած հանգամանքի հիմքով Բորիս Գրիգորևիչ Վենդինի իրավահաջորդ Բորիս Բորիսովիչ Վենդինի ներկայացուցչի բերած վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելը մերժվել է այն պատճառաբանությամբ, որ բացակայում է վճռաբեկ բողոքը նոր երևան եկած հանգամանքով վարույթ ընդունելու՝ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով նախատեսված հիմքը:

Նախ հարկ ենք համարում ընդգծել, որ քննարկվող քաղաքացիական գործով կայացված դատական ակտերի հիմքում, բացի դատավճռով կեղծ ճանաչված «Արմինե» համատիրության 28.02.2013 թվականի տեղեկանքից, դրվել են նաև այլ ապացույցներ, որոնք հիշատակված քրեական գործով քննարկման առարկա չեն հանդիսացել ու կեղծ չեն ճանաչվել:

Բողոքի ուսումնասիրմամբ պարզվել է, որ բողոքաբերի կողմից նշված փաստը, որպես նոր երևան եկած հանգամանք, չի ներկայացվել տվյալ գործով կայացված դատական ակտի շրջանակում ձեռք բերված մյուս փաստական տվյալների ամբողջության համադրմամբ: Այդ տեղեկատվությունը (փաստաթղթի կեղծ լինելը) ինքնին, առանց գործով ձեռք բերված մյուս փաստական տվյալների ամբողջական հաշվառման, Վճռաբեկ դատարանը բավարար չի համարել Prima facie որակելու որպես գործի լուծման համար էական նշանակություն ունեցող հանգամանք: Այսինքն` վճռաբեկ բողոքով ներկայացված ապացույցը բավարար չի եղել այն գնահատելու այնպիսի փաստական տվյալ, որով հնարավոր լիներ Prima facie հաստատված համարել, որ վիճելի բնակարանի նկատմամբ հայցվորի և վիճելի բնակարանի նախկին սեփականատիրոջ միջև 1995 թվականին չի կնքվել ներքին առուծախի պայմանագիր, դրա արդյունքում բնակարանի սեփականատերը ձեռք բերողին չի հանձնել այդ բնակարանի սեփականության փաստաթղթերն ու բանալիները և 1995 թվականից այն փաստացի չի գտնվել ձեռք բերողի տիրապետման տակ:

Այսպիսով, թեև համատիրության ղեկավարի կողմից տրված տեղեկանքի կեղծված լինելը հաստատվել է Դատավճռով, այդուհանդերձ քննարկվող պարագայում դատավճռով հաստատված հանգամանքը չի կարող որակվել նոր երևան եկած հանգամանք և հիմք հանդիսանալ Օրենսգրքի 418-րդ հոդվածով նախատեսված որևէ հիմքով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի 29.11.2013 թվականի որոշումը վերանայելու համարհետևյալ պատճառաբանությամբ.

Նախ՝ ինչպես արդեն իսկ վերը նշվեց, սույն գործով Վճռաբեկ դատարանի որոշմամբ վճռաբեկ բողոքի ընդունումը մերժվել է 418-րդ հոդվածի 1-ին կետի հիմքով այն պատճառաբանությամբ, որ վճռաբեկ բողոքում նշված հանգամանքը բավարար չէ եզրահանգելու, որ տվյալ գործով առկա է Օրենսգրքի 418-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով սահմանված նոր երևան եկած հանգամանք և բողոքում ներկայացրած հիմնավորմումը բավարար չէ Օրենսգրքի 363-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետով սահմանված հիմքով բողոքը քննության ընդունելու հետևության հանգելու համար:

Ինչ վերաբերում է Օրենսգրքի 418-րդ հոդվածի 2-րդ և 3-րդ կետերում նշված հիմքերով բողոքը վարույթ ընդունելու հարցը Որոշմամբ չքննարկելուն և այդ հիմքերին չանդրադառնալուն, ապա դա պայմանավորված է եղել նրանով, որ վճռաբեկ բողոքի «Վճռաբեկ բողոքը վարույթ ընդունելու հիմքը և հիմնավորումը» բաժնում (6-րդ էջում) վկայակոչելով Օրենսգրքի 418-րդ հոդվածի 1-ին, 2-րդ և 3-րդ մասերը, բողոք բերած անձընշել է հետևյալը.***«Սույն գործի քննության ընթացքում Իդա Զիրոյանը կեղծ ապացույցների և տեղեկությունների հիման վրա է նշել իր 10 տարվա վաղեմությամբ վիճելի բնակարանում տիրապետելու փաստը, որոնց կեղծ լինելը հայտնի չեն եղել կողմերին և դատարանին: Դրանց կեղծ լինելու փաստը հաստատվել է վերը նշված քրեական գործով կայացված և օրինական ուժ ստացած դատական ակտերով, ինչպես նաև այդ գործի շրջանակներում անձանց տրված ցուցմունքներով, փաստաթղթերով և այլ նյութերով, որոնց մասին նշված է նաև սույն բողոքի 3-րդ կետում»:***

Փաստական հանգամանքի անհայտ լինելը բողոք բերած անձին և դատարանին, որպես նոր երևան եկած հանգամանքի պարտադիր պահանջ, օրենսդիրը սահմանել է բացառապես Օրենսգրքի 418-րդ հոդվածի 1-ին կետում, որի համաձայն՝ նոր երևան եկած հանգամանքները հիմք են դատական ակտի վերանայման համար, եթե բողոք բերած անձն ապացուցում է, որ այդ հանգամանքները գոյություն են ունեցել գործի լուծման պահին, սակայն հայտնի չեն եղել և չէին կարող հայտնի լինել բողոք բերած գործին մասնակցող անձին ու դատարանին  և այդ հանգամանքները գործի լուծման համար ունեն էական նշանակություն:

Քննարկվող պարագայում, ինչպես վերը նշվեց, վճռաբեկ բողոքում թեև վկայակոչվել է Օրենսգրքի 418-րդ հոդվածն ամբողջությամբ (1-3-րդ մասերը), այդուհանդերձ որպես բողոքը վարույթ ընդունելու հիմք բողոքաբերը վկայակոչել է միայն կեղծ փաստի անհայտ լինելը կողմին և դատարանին:Միևնույն ժամանակ բողոքաբերը չի ներկայացրել Օրենսգրքի 418-րդ հոդվածի 2-րդ և 3-րդ մասերի հիմնավորումներ այն մասին, որ դատավճռով կեղծ ճանաչված տեղեկանքի առկայությունը հանգեցրել է ապօրինի կամ չհիմնավորված դատական ակտ կայացնելուն:

Նման պայմաններում Վճռաբեկ դատարանը, իրավական գնահատման ենթարկելով բողոքի հիմքերն ու հիմնավորումները, ղեկավարվելով փաստի և ապացույցի գնահատման, ինչպես նաև կիրառելի իրավանորմի բացահայտման ու մեկնաբանման իր լիազորությունից, որոշել է բողոքում ներկայացված իրավահարաբերության համար կիրառելի իրավանորմը:

Այսպիսով, արձանագրում ենք, որ քննարկվող դեպքում օրենքով մեզ վերապահված լիազորությունների շրջանակներում նոր երևան եկած հանգամանքի բացակայության հիմքով մերժելով փաստաբան Գ. Դավթյանի կողմից ներկայացված վճռաբեկ բողոքի ընդունումը, ՀՀ վճռաբեկ դատարանի դատավորներս իրականացրել ենք արդարադատություն, գործել ենք իրավաչափ, օրենքի պահանջների խստիվ պահպանմամբ, մինչդեռ Նախարարի տրամաբանությամբ առաջնորդվելու դեպքում ՀՀ վճռաբեկ դատարանի կողմից դատավարական օրենքի պահանջների պահպանմամբ ընդունված բազմաթիվ մերժման որոշումները պետք է գնահատվեն որպես դատավորների կողմից արդարադատության իրականացումից հրաժարում, ինչը վստահաբար չի ընդունվի նաև Նախարարի կողմից:

Ամփոփելով վերոգրյալը՝ եզրահանգում ենք, որ սույն քաղաքացիական գործով վճռաբեկ դատարանի կողմից կայացվել է եզրափակիչ դատական ակտ, այն կայացվել է Հայաստանի Հանրապետության անունից և այդ ակտում պահպանվել են Օրենսգրքի 200-րդ հոդվածի պահանջները: Այսինքն` տվյալ դեպքում` ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի դատավորներն արդարադատություն իրականացնելու իրենց լիազորութունն իրացրել են օրենքի պահանջների, այդ թվում նաև Դատական օրենսգրքի 70-րդ հոդվածով նախատեսված դատավորի վարքագծի կանոնների խստիվ պահպանմամբ, որպիսի պարագայում որևէ կերպ հիմնավորված չի կարող համարվել արդարադատության իրականացումից հրաժարվելու փաստը, ինչպես նաև դատական իշխանությունը հեղինակազրկելու հանգամանքը հաստատված համարելու մասին թիվ 12-Ա որոշման մեջ Նախարարի արված եզրահանգումը:

Անդրադառնալով Նախարարի այն փաստարկին, թե *«Դատավորները չեն գիտակցել իրենց վարքագծի ոչ իրավաչափ բնույթը…»*՝ հարկ ենք համարում հատուկ ընդգծել, որ քննարկվող որոշումն ընդունելիս ՀՀ վճռաբեկ դատարանի դատավորներս գիտակցել ենք մեր **վարքագծի իրավաչափ բնույթը**, քանի որ կայացրել ենք օրինական դատական ակտ՝ նպաստելով դատական իշխանության հեղինակության բարձրացմանն ու ամրապնդմանը:

Ավելին, կարծում ենք, որ դատական իշխանությունը վարկաբեկելուն կամ դատական իշխանության անկախության և անաչառության վերաբերյալ հանրության վստահությունը նվազեցնելուն նպաստում են ոչ թե մեր իրավաչափ գործողությունները և օրենքով սահմանված կարգով մեր լիազորությունների իրականացումը, այլ մեր նկատմամբ առանց հիմնավոր փաստարկների կարգապահական վարույթ հարուցելու հաղորդում ներկայացնելը և վարույթ հարուցելը:

Այսպիսով, եզրահանգում ենք, որ թիվ 12-Ա որոշման մեջ դատավորներիս վերագրված կարգապահական պատասխանատվության հիմքերնիսպառ բացակայում են և դա այնքան ակնհայտ է, որ թույլ է տալիս միանշանակ կերպով արձանագրել, որ կարգապահական վարույթ չէր կարող հարուցվել, իսկ հարուցվածը ենթակա էր կարճման:

Վերոգրյալի հիմքով առաջարկում ենք մերժել ՀՀ վճռաբեկ դատարանի դատավորներ Ռուզաննա Հակոբյանին, Ստեփան Միքայելյանին, Սուրեն Անտոնյանին, Վարդան Ավանեսյանին, Արտակ Բարսեղյանին, Մամիկոն Դրմեյանին, Գոռ Հակոբյանին, Տիգրան Պետրոսյանին, Էդգար Սեդրակյանին և Նախշուն Տավարացյանին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու հարցը լուծելու մասին ՀՀ արդարադատության նախարար Արտակ Զեյնալյանի միջնորդությունը:

Ռուզաննա Հակոբյան

Ստեփան Միքայելյան

Սուրեն Անտոնյան

 Վարդան Ավանեսյան

Արտակ Բարսեղյան

 Մամիկոն Դրմեյան

Գոռ Հակոբյան

Տիգրան Պետրոսյան

Նախշուն Տավարացյան