

<https://doi.org/10.59546/18290744-2024.4-6-72>

ՆԱԻՐԱ ՅՕԳՐԱԲՅԱՆ

*кандидат юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой уголовного права и уголовно-процессуального права
Института права и политики Российско-Армянского университета*

ՆԱԻՐԱ ԶՈՀՐԱԲՅԱՆ

*իրավաբանական գիտությունների թեկնածու, դոցենտ,
Հայ-Ռուսական համալսարանի իրավունքի և
քաղաքականության ինստիտուտի քրեական իրավունքի և
քրեական դատաբանության իրավունքի ամբիոնի վարիչ*

NAIRA ZOHRABYAN

PhD in Law, Associate Professor,
Head of the Department of Criminal Law and Criminal Procedure Law,
Institute of Law and Politics of the Russian-Armenian University

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ КОНКУРЕНЦИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ

ՔՐԵԱԻՐԱԿԱԿԱՆ ՆՈՐՄԵՐԻ ՄՐՅԱԿՑՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇՄԱՆ ԺԱՄԱՆԱԿԱԿԻՑ ՄՈՏԵՑՈՒՄՆԵՐԸ

MODERN APPROACHES TO THE DEFINITION OF COMPETITION OF CRIMINAL LAW NORMS

Введение

Прежде чем представить разные подходы к определению понятия «конкуренция», необходимо уяснить смысловую нагрузку представленного термина:

- конкуренция – соперничество; борьба за достижение больших выгод, преимуществ¹;
- конкуренция (от лат. *concurrentia*) – соперничество, любое антагонистическое отношение, связанное с борьбой за существование, за доминирование, за пищу, пространство и другие ресурсы между организмами (видами, особями)²;
- конкуренция (позднелатинское *concurrentia*, от *concurrere* ‘сталкиваться’) – соперничество, соревнование людей, групп, организаций в достижении сходных целей, лучших результатов в определенной общественной сфере.³

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю., Толковый словарь русского языка. – М. – 1992. – с. 284.

² Экологический энциклопедический словарь. – Кишинев: Главная редакция Молдавской советской энциклопедии. И.И. Дедю. – 1989.

³ Современная энциклопедия / [Авт.-сост. Гусев Игорь Евгеньевич]. – Минск: Харвест. – 1999.

Конкуренция – объективное правовое явление, оно существовало в разные периоды становления как армянского права, так и российского права. Конкуренция способствовала систематизации законодательства, устранению противоречий. Изучение различных подходов к определению понятия «конкуренция» и его наличию в уголовном праве и законодательстве, является предпосылкой совершенствования уголовного законодательства.

Отметим, что некоторые юристы в принципе не признают такую правовую категорию. И лишь доктрина уголовного права обращается к понятию, формам и видам конкуренции уголовно-правовых норм. Отметим, что впервые в УК РА в статье 52 представлены некоторые из видов конкуренции уголовно-правовых норм.

Основное исследование

Рассмотрим доктринальные подходы к определению конкуренции уголовно-правовых норм.

Под конкуренцией норм понимается наличие нескольких уголовных законов, в равной мере предусматривающих наказуемость данного деяния.⁴

При конкуренции имеет место одно преступное деяние, которое с большей или меньшей полнотой охватывается признаками каждой из двух или более уголовных норм.⁵

Конкуренция уголовно-правовых норм имеет место быть в том случае, когда совершено одно деяние, подпадающее под признаки двух и более уголовно-правовых норм.⁶

Под конкуренцией уголовно-правовых норм предусмотрено такое положение, когда одно и то же преступление охватывается несколькими статьями Особенной части УК, из которых для квалификации должна быть применена лишь одна статья, содержащая все признаки соответствующего состава преступления.⁷

Как видно из вышеприведенных определений, суть сводится к выбору одной нормы при наличии охвата конкретного деяния двумя или несколькими уголовно-правовыми нормами.

Конкуренция норм – это регулирование одного уголовно-правового отношения одновременно двумя или более нормами, приоритетной из которых всегда является одна норма.⁸

Под конкуренцией уголовно-правовых норм понимается наличие двух и более уголовно-правовых норм, в равной мере претендующих на применение при квалификации одного конкретного деяния. В то время как коллизия – это столкновение двух или нескольких противоположных норм, претендующих на применение.⁹

В то же время в научной доктрине встречаются иные мнения, в частности:

«Конкуренция уголовно-правовых норм – это коллизия».¹⁰

Авторы вышеуказанного определения искажают содержание термина «коллизия», под которым понимается столкновение норм права, разногласие, противоречие. Считаем

⁴ Герцензон А.А., Квалификация преступления. – М. – 1947. – с. 4.

⁵ Малков В.П., Совокупность преступлений. – Казань. – 1974. – с. 178.

⁶ Кудрявцев В.Н., Теоретические основы квалификации преступлений. – М.: Государственное изд-во юридической литературы. – 1963. – с. 243.

⁷ Пинчук В.И., Квалификация преступлений при их совокупности: конспект лекций. – Л. – 1988. – с. 42.

⁸ Иногамова-Хегай Л.В., Конкуренция норм уголовного права: диссер. на соискание д.ю.н. – М. – 1999. – с. 24.

⁹ Кондратьева И.О., Квалификация преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм. Тр. Совр. гуманитар. акад. – М.. – 2010, №7. – С.14.

¹⁰ Черданцев А.Ф., Толкование советского права. – М.: Юридическая литература. – 1979. – с. 5. Власенко Н.А., Коллизионные нормы в советском праве. – Иркутск, 1984. – с. 15. Незнамова З.А., Коллизии в уголовном праве. Екатеринбург. – 1994. – с. 20.

недопустимым наличие коллизии в уголовном законодательстве. Вместе с тем, обращаем ваше внимание на то, что в уголовном праве могут существовать межотраслевые и даже внутриотраслевые коллизии. Существенное значение среди первых принадлежит коллизии конституционных норм с нормами других отраслей права. Коллизия норм конституционного и уголовного права заслуживает отдельного исследования, и эта тема не будет затрагиваться в рамках данной статьи. Относительно коллизий между Общей и Особенной частью УК, отметим, что часть их них имеет субъективную причину, например, нарушение правил юридической техники, отсутствие согласованности предписаний Общей и Особенной частей. Например, в санкциях особенной части УК содержится наказание в размере максимально превышающее размер, установленный для этого вида наказания в Общей части УК. Отдавая приоритет уголовной норме общей части, мы разрешаем данную коллизию. Мы согласны в данном случае оперировать термином «коллизия». Что касается обозначения термином «коллизия» смежные, отличающимся по одному или двум признакам составы преступления, то это неверно, поскольку, как мы знаем, что законодатель конструирует составы преступлений по отличительным признакам, присущим только этому преступному деянию, отличающемся как от общего понятия преступления, так и от иных составов. И даже когда уголовно-правовые нормы Особенной части представлены не идеально, они выражают волеизъявление законодателя, которое нельзя ограничить правилами. Считаем, что в любом случае необходимо исключить наличие коллизий между нормами Особенной части УК.

На наш взгляд описанные выше ситуации можно преодолеть различными способами: исключение противоречащей Общей части уголовно-правовой нормы, приведение в соответствие, согласование. В российском уголовном законодательстве данная проблема встречается чаще, и этому есть объяснение. УК РФ был принят в 1996 г. по сегодняшний день были криминализованы много деяний, около 50 составов преступлений, и зачастую они принимались без учета положений Общей части. С армянским уголовным законодательством все обстоит более оптимистично: 5 мая 2021 г. был принят концептуально новый Уголовный кодекс, и вопрос соответствия норм Общей и Особенной частей был решен именно благодаря принятию нового УК.

Заслуживает внимания определение конкуренции уголовно-правовых норм, данное Б.В. Шакиным: «Под конкуренцией уголовно-правовых норм понимается такое положение, когда при квалификации преступления или при решении иного вопроса в процессе применения уголовно-правовой нормы, на применение к данному конкретному случаю претендуют две или больше уголовно-правовые нормы, не противоречащие друг другу, **находящиеся между собой в глубокой зависимости, частично совпадающие между собой по содержанию и рассчитанные на регулирование рассматриваемого вопроса с различной степенью обобщения и полноты (выделено Н.Ю.)**, при этом применению подлежит только одна из конкурирующих уголовно-правовых норм¹¹. Считаем, что именно это определение наиболее полно представляет суть конкуренции уголовно-правовых норм в рамках Особенной части. Такое определение конкуренции уголовно-правовых норм, в принципе исключает наличие коллизии между нормами специальной части уголовного законодательства.

Существует множество видов конкуренции уголовно-правовых норм (содержательная, темпоральная, пространственная, иерархическая, общая и специальная норма, норма

¹¹ Шакин Б.В., Квалификация преступлений и конкуренция уголовно-правовых норм // Сибирский юридический вестник. – 2002, № 1. – с. 23.

части и целого, общая и исключительная норма, неоднократная конкуренция общей и специальной норм, нормы-части, нормы-целого. Отдельно также выделяют конкуренцию привилегированных составов, привилегированного и отягчающего составов, отягчающих составов преступлений. Именно последняя классификация конкуренции и была представлена в статье 52 УК РА, наличие которой исходит из интересов правоприменительной деятельности, способствует единообразному применению уголовно-правовых норм, формированию единообразной судебной практики. Полностью разделяем точку зрения Л.В. Инногамовой-Хегай, которая утверждает, что следует различать «конкуренцию уголовно-правовых норм, возникающих в процессе регулирования уголовно-правового отношения при квалификации преступления, конкуренцию норм при назначении наказания, конкуренцию норм при освобождении от ответственности и освобождения от наказания».¹² В рамках настоящей статьи для нас представляют интерес только те виды конкуренции, которые влияют на квалификацию преступления. Однако научная мысль не придерживается единообразия в вопросе о том, какие виды конкуренции уголовно-правовых норм влияют на квалификацию преступления. Уголовный кодекс РА в статье 52 впервые закрепил нормы, предусматривающие правила выбора нормы, при наличии двух и более статей, относящихся к одному и тому же деянию, но отличающихся по одному признаку. В части 1 вышеупомянутой статьи предусмотрено, что при конкуренции уголовно-правовых норм, деяние квалифицируется по одной статье, части статьи или пункту статьи. Естественно, что предпочтение дается той статье, которая наиболее полно отражает признаки совершенного деяния. В целом приветствуя подход армянского законодателя, предусмотревшего специальную уголовно-правовую норму о конкуренции норм, отметим все же, что в ней не отражены все виды конкуренции, а предпочтение дано наиболее чаще встречающимся видам конкуренции.

В рамках настоящего исследования мы акцентировали внимание на конкуренцию общей и специальной норм и конкуренцию части и целого. Однако здесь также все неоднозначно¹³. Обобщая мнения ученых, выделим следующие виды конкуренции уголовно-правовых норм, влияющие на квалификацию преступления: конкуренция общей и специальной нормы, части и целого, **специальных** норм.

Что касается конкуренции части и целого, то в теории уголовного права имеются различные мнения. А.Н. Трайнин считал ее поглощением составов¹⁴, В.П. Малков рассматривал как поглощение преступлений¹⁵, а Н.Ф. Кузнецова относил к квалификации сложных преступлений, совокупности преступлений и единичных преступлений¹⁶.

Не понятно, почему некоторые рассматривают конкуренцию части и целого как поглощение, другие – как совокупность.

¹² *Инногамова-Хегай Л.В.*, Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступления. – М. – 2002.

¹³ *Кудрявцев В.Н.*, Общая теория квалификации преступлений. – с. 211, 213. См. также: *Толкаченко А.А.*, Теоретические основы квалификации преступлений. – М. – 2004. – с. 43; *Корнеева А.В.*, Теоретические основы квалификации преступлений. – М. – 2006. – с. 140; *Назаренко Г.В.*, *Ситникова А.И.*, Теоретические основы квалификации преступлений. – М., 2009. – с. 62 и др.; *Агаев И.Б.*, Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость. – М. – 2003. – с. 156-157; *Кадников Н.Г.*, Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования. – М. – 2011. – с. 43. Ранее об этом же писали: *Куринов Б.А.*, Научные основы квалификации преступлений. – М. – 1984. – с. 177; *Горелик А.С.*, Конкуренция уголовно-правовых норм. – с. 14; *Черненко Т.Г.*, Множественность преступлений по российскому уголовному праву. – Кемерово. – 2007. – с. 120.

¹⁴ *Трайнин А.Н.*, Общее учение о составе преступления. – М. – 1957. – с. 254.

¹⁵ *Малков В.П.*, Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказания). – с. 124.

¹⁶ *Кузнецова Н.Ф.*, Проблемы квалификации преступлений. – с. 126.

В.Б. Шакин отрицает наличие конкуренции части и целого¹⁷, ссылаясь на мнение В.П. Малкова, что «конкурирующие нормы находятся между собой в глубокой взаимосвязи», при которой, «если бы одна из двух конкурирующих норм к моменту применения была отменена, то подлежащий урегулированию случай мог быть разрешен на основе оставшейся нормы права.¹⁸

Именно в этом и заключается конкуренция части и целого. Если будет отменена норма-часть, то применяется норма-целое. Если будет отменена норма-целое, будет применяться норма-часть, считаем, что в этом случае квалификация будет неполной. В доктрине уголовного права существует мнение, что конкуренция норм со смягчающими и отягчающими обстоятельствами, конкуренция норм со смягчающими обстоятельствами, конкуренция норм с отягчающими обстоятельствами разновидности конкуренции специальных норм.¹⁹ Мы склонны не разделять данное утверждение, считая, что здесь нет конкуренции, и мы не одиноки в нашем суждении (см. Благов Е.В.²⁰).

Что касается конкуренции общей и специальной норм, то следует отметить, что УК РА в ч.5 ст. 52 (УК РФ в ст. 17) регламентирует правило разрешения данной конкуренции, отдавая предпочтение специальной норме. Анализируя случаи утраты силы специальной нормы, приходим к выводу, что квалификация будет осуществляться по общей норме. Например, ст. 200 УК РФ «Обман потребителей» была исключена из Уголовного кодекса Федеральным законом от 8 декабря 2003 г., деяния по обману потребителей, думаем должны охватываться нормой о мошенничестве (ст. 159 УК РФ). На практике они могут квалифицироваться иначе. Отсутствие четкой позиции законодателя приводит к тому, что судебно-следственная практика определяет уголовно-правовую политику.

Заключение

Ниже приведенные предложения по совершенствованию уголовного законодательства, по нашему мнению, способствует единообразному применению уголовно-правовых норм и становлению унифицированной практики.

Если преступление предусмотрен несколькими статьями или частями статьи, одна из которых содержит состав преступления, отражающий любой случай совершения определенного деяния, а другая – один из случаев совершения этого деяния, то совокупность преступлений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по статье или части статьи, особо предусматривающей совершенное преступления.

Если деяние предусмотрено несколькими статьями, одна из которых содержит состав преступления, отражающий совершенное деяние в целом, а другая – лишь частично, совокупность преступлений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по статье, полностью предусматривающей совершенное преступление.

¹⁷ Шакин В.Б., Преодоление конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М. – 2004. – с. 15.

¹⁸ Малков В.П., Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказания). – с. 180-181.

¹⁹ Малков В.П., Там же., с. 183-187; Куринов Б.А., Научные основы квалификации преступлений. – с. 178; Мальхин В.И., Квалификация преступлений: Теоретические вопросы. – Куйбышев, 1987. – с. 43; Костарева Т.А., Квалифицирующие обстоятельства в уголовном праве (понятие, законодательная регламентация, влияние на дифференциацию ответственности). – Ярославль. – 1993. – с. 149; Никонов В.А., Основы теории квалификации преступлений (алгоритмический подход). – Тюмень. – 2001. – с. 172-174; Черненко Т.Г., Множественность преступлений по российскому уголовному праву. – с. 123-125 и др.

²⁰ Благов Е.В., Квалификация при совершении преступления. – М. – 2009. – с. 79-84.

Аннотация. В статье рассмотрены доктринальные подходы к определению конкуренции уголовно-правовых норм, соотношение коллизии и конкуренции в уголовном праве. Также проанализированы виды конкуренции, причины ее возникновения, а также способы преодоления. Автор акцентировал внимание на некоторые виды конкуренции уголовно-правовых норм, оказывающих существенное влияние на квалификацию преступления. В рамках настоящего исследования автор уделил особое внимание конкуренции общей и специальной норм и конкуренции части и целого, с анализом научных подходов и правоприменительной практики. Обобщая мнения ученых, автор проанализировал также конкуренцию специальных норм.

Приведенные автором предложения по совершенствованию уголовного законодательства, способствуют единообразному применению уголовно-правовых норм и становлению унифицированной практики.

Ամփոփագիր: Հոդվածում քննարկվում են քրեաիրավական նորմերի մրցակցությունը որոշելու դոկտրինալ մոտեցումները, քրեական օրենսդրության մեջ կոլիզիայի և մրցակցության հարաբերակցությունը: Վերլուծվում են նաև մրցակցության տեսակները, դրա առաջացման պատճառները, ինչպես նաև հաղթահարման ուղիները: Հեղինակը շեշտը դրել է քրեական իրավունքի նորմերի մրցակցության որոշ տեսակների վրա, որոնք էական ազդեցություն են ունենում հանցագործության որակման վրա: Այս ուսումնասիրության շրջանակում հեղինակը հատուկ ուշադրություն է դարձրել ընդհանուր և հատուկ նորմերի մրցակցությանը, մասի և ամբողջի մրցակցությանը, վերլուծելով գիտական մոտեցումները և իրավակիրառ պրակտիկան:

Ամփոփելով գիտնականների կարծիքները՝ հեղինակը վերլուծել է նաև հատուկ նորմերի մրցակցությունը:

Քրեական օրենսդրության կատարելագործման հեղինակի առաջարկները նպաստում են քրեական իրավունքի նորմերի միասնական կիրառմանը և միասնական պրակտիկայի հաստատմանը:

Annotation. The article considers doctrinal approaches to the definition of competition of criminal law norms, the ratio of conflict and competition in criminal law. The types of competition, the causes of its occurrence, as well as ways to overcome it are also analyzed. The author focused on some types of competition of criminal law norms that have a significant impact on the qualification of a crime. In the framework of this study, the author paid special attention to the competition between general and special norms and competition between parts and the whole, with an analysis of scientific approaches and law enforcement practice. Summarizing the opinions of scientists, the author also analyzed the competition of special norms. The author's proposals for improving criminal legislation contribute to the uniform application of criminal law norms and the establishment of unified practice.

Ключевые слова: конкуренция, коллизия, квалификация, виды конкуренции.

Բանալի բառեր - մրցակցություն, կոլիզիա, որակում, մրցակցության տեսակներ:

Keywords: competition, conflict, qualification, types of competition.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю., Толковый словарь русского языка. – М. – 1992. – 907 с.
2. Экологический энциклопедический словарь. – Кишинев: Главная редакция Молдавской советской энциклопедии. И.И. Дедю. – 1989. – 406 с.
3. Современная энциклопедия. / [Авт.-сост. Гусев Игорь Евгеньевич]. – Минск: Харвест. – 1999. – 349 с.
4. Герцензон А.А., Квалификация преступления. – М. – 1947. – 25 с.
5. Малков В.П., Совокупность преступлений. – Казань. – 1974. – 307 с.
6. Кудрявцев В.Н., Теоретические основы квалификации преступлений. государственное изд-во юридической литературы. – М. – 1963 г. – 324 с.
7. Пинчук В.И., Квалификация преступлений при их совокупности: конспект лекций. – Л. – 1988. – 43 с.

8. Иногамова-Хегай Л.В., Конкуренция норм уголовного права: диссер. на соискание д.ю.н. – М. – 1999. – 333 с.
9. Кондратьева И.О., Квалификация преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм. Тр. Совр. гуманист. акад. – М. – 2010, №7. – с. 14.
10. Черданцев А.Ф., Толкование советского права. – М.: Юридическая литература. – 1979. – 166 с.
11. Власенко Н.А., Коллизионные нормы в советском праве. – Иркутск. – 1984. – 99 с.
12. Незнамова З.А., Коллизии в уголовном праве. – Екатеринбург. – 1994. – 372 с.
13. Шакин Б.В., Квалификация преступлений и конкуренция уголовно-правовых норм // Сибирский юридический вестник. – 2002, № 1. – 25 с.
14. Инногамова-Хегай Л.В., Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступления. – М. – 2002. – 260 с.
15. Кудрявцев В.Н., Общая теория квалификации преступлений. – 301 с.
16. Толкаченко А.А., Теоретические основы квалификации преступлений. – М. – 2004. – 128 с.
17. Корнеева А.В., Теоретические основы квалификации преступлений. – М. – 2006. 141 с.
18. Назаренко Г.В., Ситникова А.И. Теоретические основы квалификации преступлений. – М. – Юрлитинформ. – 2010. – 149 с.
19. Агаев И.Б., Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость. – М. – 2003. – 197 с.
20. Кадников Н.Г., Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования. – М. – 2011. – 470 с.
21. Куринов Б.А., Научные основы квалификации преступлений. – М. – 1984. – 181 с.
22. Горелик А.С., Конкуренция уголовно-правовых норм. – 67 с.
23. Черненко Т.Г., Множественность преступлений по российскому уголовному праву. – Кемерово. – 2007. – 203 с.
24. Трайнин А.Н., Общее учение о составе преступления. – М. – 1957. – 363 с.
25. Малков В.П., Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказания). – 307 с.
26. Кузнецова Н.Ф., Проблемы квалификации преступлений. – 328 с.
27. Шакин В.Б., Преодоление конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М. – 2004. – 21 с.
28. Малыхин В.И., Квалификация преступлений: Теоретические вопросы. – Куйбышев. – 1987. – 97 с.
29. Костарева Т.А., Квалифицирующие обстоятельства в уголовном праве (понятие, законодательная регламентация, влияние на дифференциацию ответственности). – Ярославль. Автореферат – 1993. – 21 с.
30. Никонов В.А., Основы теории квалификации преступлений (алгоритмический подход). –Тюмень. – 2001. – с. 172–174.
31. Черненко Т.Г., Множественность преступлений по российскому уголовному праву. – 201 с.
32. Благов Е.В., Квалификация при совершении преступления. – М. – 2009. – 188 с.

Зограбян Н. - кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовного права и уголовно-процессуального права Института права и политики Российско-Армянского университета, эл. почта: naira.zohrabyan@rau.am.

Статья представлена в редакцию 14.06.2024 г., отправлена на рецензию 14.06.2024 г., рецензент: д.ю.н., профессор, судья уголовной палаты Кассационного суда РА, профессор Российско-Армянского университета С. Аветисян. Принята к публикации: 16.07.2024.