

<https://doi.org/10.59546/18290744-2023.4-9-135>

РОЗА АМИРОВА

*Аспирант 3-ого курса Российско-Армянского университета,
юрист в офисе Примирителя финансовой системы*

ՌՈԶԱ ԱՄԻՐՈՎԱ

*Հայ-Ռուսական համալսարանի 3-րդ կուրսի ասպիրանտ,
իրավաբան Ֆինանսական համակարգի հաշտարարի գրասենյակում*

ROZA AMIROVA

*3rd year PhD student at Russian-Armenian University,
lawyer at the Financial System Mediator office*

МЕЖДУНАРОДНЫЕ САНКЦИИ В СФЕРЕ БАНКОВСКИХ УСЛУГ ПО ПЕРЕВОДАМ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ КАК ФОРС-МАЖОРНОЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО

ՄԻՋԱԶԳԱՅԻՆ ՍԱՆԿՑԻԱՆԵՐԸ ԴՐԱՄԱԿԱՆ ՄԻՋՈՑՆԵՐԻ ՓՈԽԱՆՑՄԱՆ ԲԱՆԿԱՅԻՆ ԾԱՌԱՅՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՈԼՈՐՏՈՒՄ ՈՐՊԵՍ ՖՈՐՍՄԱԺՈՐԱՅԻՆ ՀԱՆԳԱՄԱՆՔ

INTERNATIONAL SANCTIONS IN THE SPHERE OF BANKING SERVICES FOR MONEY TRANSFERS AS A FORCE MAJEURE EVENT

Введение

В период введения иностранными государствами в отношении Российской Федерации масштабных санкций распространены стали ситуации, когда заключенные договора стало невозможно либо затруднительно исполнять.

Поскольку санкции стали новой экономической реальностью, участники гражданского оборота при возникновении конфликтных ситуаций пытаются переложить свои риски на контрагентов либо на банки.

Например, физическое либо юридическое лицо отправляет через российский банк трансграничный перевод своему контрагенту, однако платеж не проходит, поскольку денежные средства блокируются на территории США из-за санкций.

Вполне ожидаемо, что отправитель посчитает виноватым именно банк, что и послужит поводом для обращения в суд с соответствующим иском. В данной ситуации возникают вопросы о невозможности исполнения, о наличии/отсутствии непреодолимой силы, об освобождении от ответственности и т.д.

Основное исследование

Действующим гражданским законодательством РФ и РА предусмотрена возможность освобождения от ответственности за неисполнение договора в случае форс-мажора.

Венская конвенция в ст. 79 к такому обстоятельству как форс-мажор, предъявляет ряд требований, выделяя критерии непредвиденности, чрезвычайности и непреодолимости¹. На них обращают внимание и в арбитражной практике (в том числе, в практике МКАС)², а также в юридической доктрине³. Аналогичное положение содержится в п. 1 ст. 7.1.7 Принципов УНИДРУА и в ст. 401 ГК РФ, ст. 417 ГК РА, а также в «Положении о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор)» (приложение к постановлению Правления ТПП РФ от 23.12.2015 № 173-14).

Форс-мажор – это оценочная категория, вместе с тем Верховный Суд РФ выделяет основные критерии для его доказывания:

1. наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы;
2. наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;
3. непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы;
4. добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.⁴

Кассационный суд РА также указал, что исключительный и непредотвратимый характер наступившего обстоятельства следует рассматривать и оценивать в каждом случае в рамках характера конкретного обязательства и условий его исполнения⁵. При этом лицо, неисполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, не подлежит ответственности лишь в том случае, если докажет, что надлежащее исполнение было невозможно вследствие действия непреодолимой силы, то есть вследствие чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Это правило не применяется, если законом или договором предусмотрена ответственность лица, не исполнившего обязательство или исполнившего его ненадлежащим образом, даже при наличии обстоятельств непреодолимой силы⁶.

Критерий непредвиденности, закрепленный в ст. 79(1) Венской конвенции, толкуется в том смысле, что от стороны при заключении договора нельзя было разумно ожидать принятия в расчет вероятности наступления обстоятельства, в силу которого исполнение договора станет

¹ См. Commentary to Trans-Lex Principle, <https://www.trans-lex.org/944000>; John Honnold, Uniform Law for International Sales Under the 1980 United Nations Convention (2d ed. 1991); Unics v. EX Cargotransservice, Supreme Commercial Court of Russian Federation, 28.12.2011.

² Решение МКАС при ТПП РФ от 05.06.2008 по делу № 126/2007; Решение МКАС при ТПП РФ от 11.06.2008 по делу № 71/2007 // Розенберг, М.Г., Практика международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ за 2007–2008 гг. — М.: Статут, 2010.

³ Зименкова О.Н., Применение положений Венской конвенции об освобождении от ответственности за неисполнение обязательств сторонами договора в практике МКАС при ТПП РФ. В: Международный коммерческий арбитраж, № 3, с. 29-38, 2006; Канашевский В.А., Условия о форс-мажоре во внешнеэкономических контрактах. В: Журнал российского права, № 2, с. 91-99, 2009; Козловская Д.В., Непреодолимая сила в международном частном праве. В: Юридическая наука и правоприменительная практика, с. 133-134, 2012.

⁴ Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020.

⁵ См. решение Кассационного суда РА номер ԵԷԴ/0888/02/14 от 2015 г.

⁶ См. решение Кассационного суда РА номер ԵԲԴ/0595/04/08 от 17.04.2009 г.

невозможным⁷. В судебной практике установлено, что к непреодолимой силе можно отнести только такие обстоятельства, которые «нельзя было предвидеть». Критерий непредвиденности подразумевает, что событие и его последствия, не могли быть разумно предотвращены или преодолены должником, а внешние события обычно считаются непредвидимыми.⁸

По поводу расценивания санкций в качестве форс-мажора имеется противоречивая судебная практика: в ряде определений сформирован подход, согласно которому санкции рассматриваются как основания для освобождения от ответственности⁹. Однако вместе с тем судами сформирован и иной подход, в соответствии с которым санкции оцениваются как коммерческий риск¹⁰.

Как весьма справедливо отмечается в доктрине, предполагается, что сторона, заключившая договор в связи с осуществлением своей предпринимательской деятельности, принимает на себя риск изменения обстоятельств.¹¹

Особое внимание заслуживает подход УНИДРУА. В комментарии ст. 6.2.2. Принципов международных коммерческих договоров указывается, что сторона, вступающая в сделку, подразумевается принимающей на себя определенную степень риска¹². Как отмечается в доктрине, всякий договор есть не что иное, как механизм распределения рисков¹³.

В международной арбитражной практике сложился подход, согласно которому разумный контрагент в состоянии предвидеть все трудности в исполнении обязательства, связанные с изданием правительственных актов¹⁴. Аналогичный подход высказан в п. 13 Заключения Консультативного совета № 7¹⁵.

Международной арбитражной практикой также установлено, что отказ банка дать разрешение на перевод денежных средств в иностранной валюте не является непредвиденным событием¹⁶. Применительно к оценке последствий вводимых экономических санкций

⁷ Бозулавский М. М. и др., Комментарий Венской конвенция о договорах международной купли-продажи товаров. – М.: Юрид. лит., 1994.

⁸ Commentary to Trans-Lex Principle, <https://www.trans-lex.org/944000>; Дело No 160/1997. Решение от 05.03.98 // Арбитражная практика Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ за 1998 г. / Составитель М.Г. Розенберг. – М.: «Статут», 1999.–272 с.; п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7; Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 №3352/12.

⁹ См. определение Верховного Суда РФ от 14.08.2018 № 305-ЭС18-11150 по делу № А40-32123/2017; определение Верховного Суда РФ от 11.10.2019 № 309-ЭС19-17365 по делу № А76-26950/2018; определение Верховного Суда РФ от 20.08.2018 № 307-ЭС18-11373 по делу № А56-89542/2016.

¹⁰ См. определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.05.2017 № 301-ЭС16-18586 по делу № А39-5782/2015; Постановление АС Северо-Кавказского округа от 13.09.2018 год дело № А53-3447/2018.

¹¹ Назыков А.Л., «Оговорка о неизменности обстоятельств» и ее рецепция в российском гражданском праве (Clausula rebus stantibus): дисс. канд. юр. наук: 12.00.03. Ростов-на-Дону, 2007, с. 11; И Уильямсон. Экономические институты капитализма. СПб.: Лениздат, 1996, с. 291.

¹² Розенберг М.Г., Контракт международной-купли-продажи. Современная практика заключения. Разрешение споров. – М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996.

¹³ Вячеславов Ф.А., Договор как гражданско-правовое средство распределения рисков в интересах участников гражданского оборота // «Бюллетень нотариальной практики», 2005, N 2: <http://base.consul-tant.ru>.

¹⁴ ICC Court of Arbitration – Paris. Арбитражное решение № 7197/1992 // База данных Unilex. Доступно по ссылке: <http://www.unilex.info/cisg/case/37>; Rechtbank's-Hertogenbosch – Malaysia Dairy Industries Pte. Ltd. v. Dairex Holland BV. Арбитражное решение № 9981 / HA ZA 95-2299 от 02.10.1998 // База данных Unilex. Доступно по ссылке: <http://www.unilex.info/cisg/case/443>.

¹⁵ CISG-AC Opinion No. 7, Exemption of Liability for Damages under Article 79 of the CISG, Rapporteur: Professor Alejandro M. Garro, Columbia University School of Law, New York, N.Y., USA. Доступно по ссылке: <http://www.cisgac.com/cisgac-opinion-no7>.

¹⁶ ICC Arbitral Awards Nr. 3099, 3100 (1979) Barysheva N. Force Majeure in Energy Arbitration: Predicting the Unpre-

суды, отказывая в удовлетворении требования об изменении или расторжении договоров, указывали: введение санкций в отношении РФ не является тем обстоятельством, которое участники гражданского оборота не могли предусмотреть¹⁷.

Согласно арбитражной практике поскольку по договору обязанность платежа лежит на заказчике, а не на банке, *не выполнившем поручение заказчика* об осуществлении платежа, заказчик несет ответственность перед подрядчиком. Банк в данном случае является третьим лицом, на которое заказчик возложил исполнение своего обязательства¹⁸.

Помимо критерия непредвиденности, Венская конвенция в ст. 79(1) закрепляет еще один критерий – обстоятельство должно являться «непреодолимым препятствием»¹⁹. Данный критерий можно встретить и в доктрине²⁰.

Критерий непреодолимого препятствия («impediment») распространяется и на действия третьих лиц (включая правительственные акты иностранных государств, что прямо не исключается Венской конвенцией²¹). Он не должен ограничиваться физической неспособностью выполнения обязательства, а должен рассматриваться обширно, включая невозможность с коммерческой точки зрения²². Запретительные меры, принимаемые государственными органами, обычно относятся нормативными актами и судебной практикой к обстоятельствам непреодолимой силы²³.

В одном из дел арбитражный суд сделал вывод о том, что экономические санкции ЕС являются обстоятельством непреодолимой силы, поскольку делают объективно невозможным исполнение лицом обязательств по договору²⁴.

Под чрезвычайными могут пониматься такие обстоятельства, наступления которых добросовестный и разумный участник гражданских правоотношений не мог ожидать и предвидеть при проявлении им должной степени осмотрительности²⁵.

dictable. International Commercial Arbitration Review. 2018. No. 2, стр. 71–72; *Moysidou A.E.*, Changed Circumstances in Oil and Gas Contracts (master thesis). Athens: University of Piraeus, 2021. стр. 26; Постановление ФАС Московского округа от 11августа 1999г. № КГ-А40/2444-99; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27 сентября 1999г. № А56-14871/99; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26 декабря 2002г. № А56-21418/02; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 20 августа 2003г. № Ф03-А04/03-1/1948.

¹⁷ Решение Арбитражного суда Мурманской области от 20.10.2015 N А42-5382/2015.

¹⁸ *Розенберг М.Г.*. Арбитражная практика за 1996-1997 гг. – М.: Статут, 1998 г., с. 67, с. 153.

¹⁹ *Богуславский М.М. и др.*, Комментарий Венской конвенция о договорах международной купли-продажи товаров Комментарий, М.: Юрид. лит., 1994; *Синицына М.А.*, Существенное изменение обстоятельств как основание для изменения договора. В соавторстве с Логиновой А.С. В: Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, № 1, с. 78-83, 2018.

²⁰ *Павлодский Е.А.*, Случай и непреодолимая сила в гражданском праве. – М., 1978, с. 86; *Пирвиц Э.Э.*, Значение вины, случая и непреодолимой силы в гражданском праве / Вестник гражданского права. No 6 / Эрнест Эрнестович Пирвиц, 2010, с. 186; *Храпуцкий А.*, Препятствия к исполнению договора согласно Венской конвенции. В: Материалы III Международных чтений памяти академика Побирченко И.Г. – Киев. 2013.

²¹ Заключение Консультативного совета № 7 CISG-AC Opinion No. 7, Exemption of Liability for Damages under Article 79 of the CISG, Rapporteur: Professor *Alejandro M. Garro*, Columbia University School of Law, New York, N.Y., USA // Доступно по ссылке: <http://www.cisgac.com/cisgac-opinion-no7>.

²² *Thames Valley Power Ltd v Total Gas & Power Ltd*, [2006] 1 Lloyd's Rep. 441.

²³ Смотрите, например, п. 1.3 Положения о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) (приложение к постановлению Правления Торгово-промышленной палаты РФ от 23.12.2015 N 173-14), постановления АС Восточно-Сибирского округа от 11.11.2016 N Ф02-5837/16, АС Северо-Западного округа от 24.03.2016 N Ф07-738/16, от 29.10.2014 N Ф07-6532/14, Одиннадцатого ААС от 04.03.2021 N 11АП-18311/20, Пятнадцатого ААС от 11.03.2020 N 15АП-2596/20.

²⁴ Постановление АС Московского округа от 10.11.2020 № Ф05-13615/2019 по делу № А40-46243/2019.

²⁵ *Пулич О.В.*, Проблема определения обстоятельств непреодолимой силы. коронавирус как форс-мажор Океанский

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ установлено, что «требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях»²⁶. Признать обстоятельство чрезвычайным²⁷ суд может только если сторона не могла проконтролировать причину, по которой произошел форс-мажор²⁸.

В ряде судебных дел суд, при рассмотрении споров против банков, которые не имели возможность выполнить обязательство по переводу денежных средств из-за иностранных санкций, такие санкции признавались форс-мажором²⁹.

Как было продемонстрировано ранее, на данный момент отсутствует сложившаяся единообразная практика по вопросу оценки санкций как обстоятельства для признания их форс-мажором. Считаем, что вводимые в 2022 г. санкции в отношении РФ, ввиду их масштабности и беспрецедентности, все же подпадают под определение форс-мажора, если существует объективная невозможность исполнения и/или задержки исполнения договоров ввиду введенных санкций при наличии причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами при условии, что они будут вызваны вне контроля стороны, которая не могла на момент заключения договора их разумно ожидать и/или предвидеть. Обстоятельство также должно являться непреодолимым препятствием и соответствовать критерию чрезвычайности.

В свете вышеизложенного рассмотрим следующий случай: клиент выдал Банку платежное поручение с просьбой перевести 9,500 долларов со своего счета. В платежном поручении указывается информация о получателе: «Наименование: Qvestrade, Inc., Город: Торонто, Страна: Канада, номер счета получателя: *****», указывается банк получателя: «Royal Bank of Canada (Главный офис)», банк-посредник: «JP Morgan Chase Bank, N. A.». Банк привлек «Альфа-банк» в качестве банка-посредника для осуществления перевода.

По данным сайта правительства Канады 24.02.2022 г. санкции были применены к ряду компаний, в том числе к компании «Альфа-банк». Указанная в платежном поручении сумма так и не была зачислена на счет получателя.

Согласно статьям 931, 933, 934 ГК РА, при расчетах платежными поручениями банк обязуется по поручению плательщика перевести определенную сумму на счет указанного плательщиком лица в этом или в ином банке, указанном в поручении. Причем Банк вправе привлекать другие банки для выполнения операций по перечислению денежных средств, указанных в поручении клиента, а в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения поручения клиента банк несет соответствующую ответственность.

При анализе статей ст. 2, 3, 4, 20 Закона РА «**О переводах средств по платежному поручению**» **Кассационный Суд РА определил, что** при проведении расчетов с платежными поручениями банк, обслуживающий плательщика (отправителя), обязан по поручению последнего перечислить определенную сумму из денежных средств, находящихся на его счете, на счет лица, указанного плательщиком, в определенный срок. Кассационный суд также

менеджмент №2(7) 2020 // Доступно по ссылке: <file:///problema-opredeleniya-obstoyatelstv-nepreodolimoy-sily-koronavirus-kak-fors-mazhor.pdf>.

²⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Доступ из СПС «Гарант».

²⁷ Постановление АС УО от 17.06.2019 по делу № А76-26950/2018; Определение Московского городского суда от 22.12.2015 № 4г/8-12995; Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного Суда от 10.02.2020 N 09АП-80251/19 // Доступно по ссылке: <https://base.garant.ru/63704974/>.

²⁸ Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 № 3352/12 по делу № А40-25926/2011.

²⁹ Определение Московского городского суда от 22.12.2015 № 4г/8-12995.

отмечает, что по смыслу Закона РА «О переводе денежных средств платежным поручением» отправителем является лицо, которое направляет платежное поручение банку-получателю. При этом, отправителем может быть как плательщик, подающий первое платежное поручение на перевод денежных средств, так и банк плательщика, банк, принимающий платежное поручение от плательщика. Согласно этому же закону бенефициаром является конечный получатель перевода суммы платежного поручения плательщика, а банком бенефициара является банк, указанный в платежном поручении плательщика, в котором, в частности, находится счет бенефициара, подлежащий зачислению³⁰.

В нашем случае наличие санкций не освобождает Банк от выполнения своего обязательства, поскольку введение санкционных ограничений не является непредвиденным событием для него. Следует согласиться с позицией Примирителя финансовой системы по данному делу, которое утверждено также решением суда первой инстанции общей юрисдикции города Еревана РА³¹ о том, что Банк ненадлежащим образом исполнил обязательство по переводу денег, так как приняв платежное поручение, в процессе перевода денег по собственной инициативе привлек такой банк-посредник, который на момент акцептирования платежного поручения находился под санкциями Канады, в результате чего процесс денежного перевода не был завершен, в частности, сумма перевода не была зачислена на счет бенефициара. Банк осуществил перевод денежных средств 25.02.2022 г., тогда как уже 24.02.2022 г. были приняты официальные санкции со стороны правительства Канады, которые находились в свободном доступе и на момент принятия от клиента поручения на осуществление денежного перевода в иностранный банк, Банк уже располагал информацией о введении против банка-посредника ограничительных мер, поэтому должен был поставить об этом в известность клиента.

Более того, Банк, осуществляя предпринимательскую деятельность на свой риск и являясь профессиональным участником гражданского оборота, за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств несет ответственность вне зависимости от наличия вины. Исключением из данного правила могла являться ситуация, если бы Банк доказал наличие непреодолимой силы, т.е. наличие чрезвычайной и непредотвратимой ситуации, которую объективно невозможно преодолеть в данном случае. В частности, вместо указанного «Альфа-банк» Банк мог привлечь в качестве банка-посредника другую компанию, в отношении которой не были применены соответствующие санкции на момент принятия платежного поручения, а при отсутствии необходимых средств для исполнения обязательства, Банк мог бы отказать в приеме платежного поручения.

Кроме того, следует отметить, что само по себе блокировка денежных средств на счете в иностранном банке еще не свидетельствует об их безусловной утрате. Пострадавшее лицо в такой ситуации не лишено возможности с использованием применимых средств правовой защиты добиваться снятия ограничительных мер и запретов.³²

Считаем, что к противоположному выводу мы могли бы прийти при ситуации, когда потребитель не проявил должную осмотрительность в выборе контрагента либо не учел, что в отношении него либо ее бенефициаров введены санкции, а Банку необходимые сведения не были предоставлены и не могли быть установлены из публичных источников. В таком случае

³⁰ См. Решение Кассационного суда РА номер EKD/15750/02/14 от 18.03.2019 г.

³¹ См. Решение суда первой инстанции общей юрисдикции города Еревана РА номер ED/59997/02/22 от 03.01.2023 г.

³² Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 № 13АП-1749/2018.

риск возникновения неблагоприятных последствий переносится именно на потребителя. Причинение убытков в случае блокировки иностранным банком денежных средств при переводе по поручению такого потребителя происходит в результате его собственной неосмотрительности. На банк ответственность за собственные деловые просчеты лицо перекладывать не вправе.

Закключение

Считаем, что, вероятнее всего, в перспективе судебная практика пойдет по пути признания санкций форс-мажором. В период нестабильности экономической ситуации представляется также необходимым при заключении договора описывать те обстоятельства, которые будут являться форс-мажором, поскольку арбитражной практикой установлено, что при квалификации форс-мажорного обстоятельства необходимо исходить непосредственно из намерения сторон³³. При этом должно учитываться соответствующее условие контракта, определяющее, какие обстоятельства признаются форс-мажорными³⁴.

Ամփոփազիր: Միջազգային պատժամիջոցները տնտեսական կամ քաղաքական բնույթի սահմանափակող միջոցներ են, որոնք սահմանվում են պետությունների կամ միջազգային կազմակերպությունների լիազորված մարմինների կողմից որոշակի պետությունների, կազմակերպությունների և ֆիզիկական անձանց նկատմամբ: Հոդվածը պարունակում է ֆորսմաժորային չափանիշների հետ կապված որոշ հարցերի տեսական և գործնական վերլուծություն, մեծ ուշադրություն է դարձվում օտարերկրյա պատժամիջոցները որպես ֆորսմաժոր ճանաչելու ներկայիս դատական պրակտիկային, բարձրացվել են դրամական փոխանցումների մասով բանկային ծառայությունների ոլորտի նկատմամբ պատժամիջոցների սահմանափակումների առկայության դեպքում բանկերին պատասխանատվությունից ազատելու հարցերը:

Annotation. International sanctions are restrictive measures of an economic or political nature that are imposed by states or authorized bodies of international organizations against certain countries, organizations, and individuals. The article contains a theoretical and practical analysis of some issues related to the force majeure criteria. Much more attention is paid to the current judicial practice of recognizing foreign sanctions as force majeure, also were raised the issues of releasing banks from liability in the presence of sanctions restrictions on the sphere of banking services related to money transfers.

During the period when foreign countries apply large-scale sanctions against the Russian Federation, there are widespread situations when the signed agreements are impossible or difficult to implement. Since sanctions have become the new economic reality, participants of civil circulation try to shift their risks onto partners or banks when conflict situations arise. We think that, most likely, in the future, judicial practice will recognize sanctions as force majeure. In the conditions of the instability of the economic situation, when signing a contract, it is also necessary to describe the circumstances that parties will later consider as force majeure.

Ключевые слова: международные санкции, форс-мажор, перевод денежных средств, ответственность, запреты.

Բանալի բառեր - միջազգային պատժամիջոցներ, ֆորսմաժոր, դրամական փոխանցումներ, պատասխանատվություն, արգելքներ:

Keywords: international sanctions, force majeure, money transfer, liability, prohibitions.

³³ Дело № 492/1993. Решение от 13.01.95 // Практика Международного коммерческого арбитражного суда. Научно-практический комментарий / Составитель и автор комментария М.Г.Розенберг. - М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1997, 288 с.

³⁴ Там же.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Заключение Консультативного совета № 7 CISG-AC Opinion No. 7, Exemption of Liability for Damages under Article 79 of the CISG, Rapporteur: Professor Alejandro M. Garro, Columbia University School of Law, New York, N.Y., USA // Доступно по ссылке: <http://www.cisgac.com/cisgac-opinion-no7>.
2. Положение о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) (приложение к постановлению Правления ТПП РФ от 23.12.2015 N 173-14) (ред. от 30.03.2023).
3. Богуславский М.М. и др. Комментарий Венской конвенция о договорах международной купли-продажи товаров. - М.: Юрид. лит., 1994.
4. Вячеславов Ф.А., Договор как гражданско-правовое средство распределения рисков в интересах участников гражданского оборота // «Бюллетень нотариальной практики»; 2005, N 2: <http://base.consul-tant.ru>.
5. Зименкова О.Н., Применение положений Венской конвенции об освобождении от ответственности за неисполнение обязательств сторонами договора в практике МКАС при ТПП РФ. В: Международный коммерческий арбитраж, № 3. 2006,
6. Канашевский В.А., Условия о форс-мажоре во внешнеэкономических контрактах. В: Журнал российского права, № 2. 2009;
7. Козловская Д.В., Непреодолимая сила в международном частном праве. В: Юридическая наука и правоприменительная практика., 2012.
8. Назыков А.Л., «Оговорка о неизменности обстоятельств» и ее рецепция в российском гражданском праве (Clausula rebus stantibus): дисс. канд. юр. наук: 12.00.03. Ростов-на-Дону, 2007.
9. Оливер И. Уильямсон. Экономические институты капитализма. СПб.: Лениздат, 1996.
10. Павлодский Е.А., Случай и непреодолимая сила в гражданском праве. - М. - 1978.
11. Пирвиц Э.Э., Значение вины, случая и непреодолимой силы в гражданском праве / Вестник гражданского права. No 6 / Эрнест Эрнестович Пирвиц . - 2010.
12. Пулич О.В., Проблема определения обстоятельств непреодолимой силы. коронавирус как форс-мажор Океанский менеджмент №2(7) 2020 // Доступно по ссылке: <file:///problema-opredeleniya-obstoyatelstv-nepreodolimoy-sily-koronavirus-kak-fors-mazhor.pdf>.
13. Розенберг М.Г., Контракт международной-купли-продажи. Современная практика заключения. Разрешение споров. - М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996.
14. Розенберг М.Г., Арбитражная практика за 1996-1997гг. - М.: Статут. 1998 г.
15. Розенберг М.Г., Практика международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ за 2007-2008 гг. — М.: Статут, 2010.
16. Сеницына М.А., Существенное изменение обстоятельств как основание для изменения договора. В соавторстве с Логиновой А.С. В: Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, № 1, 2018.
17. Храпуцкий А., Припятствия к исполнению договора согласно Венской конвенции. В: Материалы III Международных чтений памяти академика Побирченко И.Г. Киев. 2013.
18. Thames Valley Power Ltd v Total Gas & Power Ltd, [2006] 1 Lloyd's Rep. 441.
19. John Honnold, Uniform Law for International Sales Under the 1980 United Nations Convention (2d ed. 1991).
20. Unics v. EX Cargotransservice, Supreme Commercial Court of Russian Federation, 28.12.2011.
21. ICC Arbitral Awards Nr. 3099, 3100 (1979) Barysheva N. Force Majeure in Energy Arbitration: Predicting the Unpredictable. International Commercial Arbitration Review. 2018. No. 2, стр. 71-72; Moysidou A.E. Changed Circumstances in Oil and Gas Contracts (master thesis). Athens: University of Piraeus, 2021.
22. ICC Court of Arbitration – Paris. Арбитражное решение № 7197/1992 // База данных Unilex. Доступно по ссылке: <http://www.unilex.info/cisg/case/37>.
23. Дело № 492/1993. Решение от 13.01.95 // Практика Международного коммерческого арбитражного суда.

Научно-практический комментарий / Составитель и автор комментария М.Г.Розенберг. - М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1997.

24. Арбитражное решение № 9981 / НА ЗА 95-2299 от 02.10.1998 // База данных Unilex. Доступно по ссылке: <http://www.unilex.info/cisg/case/443>.

25. Постановление ФАС Московского округа от 11августа 1999г. № КГ-А40/2444-99.

26. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27 сентября 1999г. № А56-14871/99.

27. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26 декабря 2002г. № А56-21418/02.

28. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 20 августа 2003г. № Ф03-А04/03-1/1948.

29. Решение МКАС при ТПП РФ от 05.06.2008 по делу № 126/2007.

30. Решение Кассационного суда РА номер ԵՔԴ/0595/04/08 от 17.04.2009 г.

31. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 № 3352/12 по делу № А40-25926/2011.

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7; Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 №3352/12.

33. Решение Кассационного суда РА номер ԵԷԴ/0888/02/14 от 2015 г.

34. Определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.05.2017 № 301-ЭС16-18586 по делу № А39-5782/2015.

35. Определение Московского городского суда от 22.12.2015 № 4г/8-12995.

36. Решение Арбитражного суда Мурманской области от 20.10.2015 N А42-5382/2015.

37. Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 11.11.2016 N Ф02-5837/16, АС Северо-Западного округа от 24.03.2016 N Ф07-738/16 АС Северо-Западного округа от 24.03.2016 N Ф07-738/16, от 29.10.2014 N Ф07-6532/14, Одиннадцатого ААС от 04.03.2021 N 11АП-18311/20, Пятнадцатого ААС от 11.03.2020 N 15АП-2596/20.

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Доступ из СПС «Гарант».

39. Определение Верховного Суда РФ от 20.08.2018 № 307-ЭС18-11373 по делу № А56-89542/2016.

40. Определение Верховного Суда РФ от 14.08.2018 № 305-ЭС18-11150 по делу № А40-32123/2017.

41. Постановление АС УО от 17.06.2019 по делу № А76-26950/2018.

42. Постановление АС Северо-Кавказского округа от 13.09.2018 год дело № А53-3447/2018.

43. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 № 13АП-1749/2018.

44. Определение Верховного Суда РФ от 11.10.2019 № 309-ЭС19-17365 по делу № А76-26950/2018.

45. Постановление АС Московского округа от 10.11.2020 № Ф05-13615/2019 по делу № А40-46243/2019.

46. Решение Кассационного суда РА номер ԵԿԴ/15750/02/14 от 18.03.2019 г.

47. Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного Суда от 10.02.2020 N 09АП-80251/19 // Доступно по ссылке: <https://base.garant.ru/63704974/>.

48. Решение МКАС при ТПП РФ от 11.06.2008 по делу № 71/2007 // Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020

49. Решение суда первой инстанции общей юрисдикции города Еревана РА номер ԵԴ/59997/02/22 от 03.01.2023г.

Амирова Р. - Аспирант 2-ого курса Российско-Армянского университета, юрист в офисе Примирителя финансовой системы, эл. почта: rozaamirova@mail.ru.

Статья представлена в редакцию 05.05.2023 г., отправлена на рецензию 05.05.2023 г., рецензент – заведующий кафедрой гражданского права и гражданско-процессуального права Института права и политики Российско-Армянского университета, к.ю.н., доцент Туян А.Г., принята к публикации: 02.10.2023.